

Číslo případu: 2020/104  
Naše č. j.: MUUH-PO/67562/2020/VACM  
Spisová zn.: Spis 5997/2020  
Počet listů/příloh: 6/0  
Vyřizuje: Vaculík Milan, Mgr.  
Telefon: 572 525 307  
E-mail: milan.vaculik@mesto-uh.cz  
Datum: 03.09.2020



## Rozhodnutí

Městský úřad Uherské Hradiště, právní odbor (dále jen „správní orgán“) jako věcně a místně příslušný správní orgán rozhodl v souladu s ust. § 93 a násl. zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) a ust. § 67 a násl. zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:



(dále jen „“ nebo též „obviněný“)

**s e u z n á v á v i n n ý m**

z přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. e) zák. č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), kterého se dopustil tím, že z nedbalosti, jako osoba, která je veřejným funkcionářem, ve svém oznámení podaném do Centrálního registru oznámení, a to v tzv. vstupním oznámení ze dne 01.10.2019 uvedl nepřesné, neúplné, případně nepravdivé údaje ve smyslu ust. § 23 odst. 1, písm. e) zákona o střetu zájmů, neboť konkrétně:

- 1) *Ve vstupním oznámení ze dne 01.10.2019 neuvedl majetkový podíl ve společnosti SIMPLEHIRE s.r.o.;*
- 2) *Existují nesrovnalosti údajů uvedených ve vstupním oznámení ze dne 19.12.2018 a vstupním oznámení ze dne 01.10.2019, pokud jde o údaje o obviněném vlastněných nemovitých věcí; a dále také nesrovnalosti uvedených údajů o peněžitých příjmech nebo jiných majetkových výhodách v obviněného vstupním oznámení ze dne 01.10.2019.*

Přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů se veřejný funkcionář dopustil tím, že v oznámení podle ust. § 9 až 11 nebo § 12 odst. 4 zákona o střetu zájmů uvede zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle ust. § 35 písm. b) a ust. § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a ust. § 23 odst. 3 zákona o střetu zájmů správní trest:

**p o k u t a**

**ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých),**

a dále se obviněnému ukládá v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich povinnost nahradit

## n á k l a d y ř í z e n í

(stanovené v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.)

**ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).**

Uložená pokuta a náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to bezhotovostním převodem na bankovní účet města Uherské Hradiště, Masarykovo nám. 19, PSČ 686 01, Uherské Hradiště, č. 19-1543078319/0800 s uvedením VS 9392000104.

### Odůvodnění:

Na základě oznámení přestupku oznamovatele byl správnímu orgánu oznámen přestupek dle ust. § 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů, jehož se měl dopustit [REDAKCE] a to tím, že jako veřejný funkcionář ve svých oznámeních podaných do Centrálního registru oznámení, a to ve vstupním oznámení ze dne 19. 12. 2018, v průběžném oznámení ze dne 02. 07. 2019 a ve vstupním oznámení ze dne 01. 10. 2019 uvedl nepřesné, neúplné, případně nepravdivé údaje ve smyslu ust. § 23 odst. 1, písm. e) zákona o střetu zájmů. K tomuto zjištění došel oznamovatel na základě provedené kontroly z podnětu soukromé osoby, který obdržel dne 21. 11. 2019. Oznamovatel dle oznámení přestupku provedl přezkum údajů vstupního a výstupního oznámení ze dne 19. 12. 2018, průběžného oznámení ze dne 02. 07. 2019 a vstupního oznámení ze dne 01. 10. 2019 a jejich porovnání s údaji uvedenými v jiných informačních systémech a došel k zjištění, že:

1) V průběžném oznámení ze dne 02. 07. 2019 [REDAKCE] neuváděl podnikatelskou činnost „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ v oboru reklamní činnosti, marketingu, mediálního zastoupení, přestože k jejímu přerušení došlo až v průběhu sledovaného období daného oznámení;

2) Obviněný neuváděl ve výstupním a vstupním oznámení ke dni 19. 12. 2018 členství ve statutárním orgánu;

3) Ve vstupním oznámení ze dne 01.10.2019 neuváděl obviněný majetkový podíl ve společnosti „SIMPLEHIRE s.r.o.“;


4) Existují nesrovnalosti údajů uvedených ve vstupním oznámení ze dne 19.12.2018 a vstupním oznámení ze dne 01.10.2019, pokud jde o údaje o obviněným vlastněných nemovitých věcí; a dále také nesrovnalosti uvedených údajů o peněžitých příjmech nebo jiných majetkových výhodách v obviněného průběžném oznámení ze dne 02. 07. 2019 a vstupním oznámení ze dne 01. 10. 2019.

Dle ustanovení § 23 odst. 1 písm. f) zákona o střetu zájmů, se veřejný funkcionář dopustí přestupku tím, že: „Neučiní oznámení ve lhůtě podle § 12 odst. 1, 2 nebo 3.“

Přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů se veřejný funkcionář dopustí tím, že v oznámení podle ust. § 9 až 11 nebo § 12 odst. 4 zákona o střetu zájmů uvede zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje.

Správní orgán zahájil řízení o přestupku, a to na základě oznámení o zahájení řízení o přestupku z moci úřední, které bylo doručeno obviněnému dne 15.06.2020. Obviněný požádal do 10 dnů od doručení přípisu oznámení o zahájení řízení o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Žádosti obviněného bylo správním orgánem vyhověno a ústní jednání bylo nařízeno, o čemž byl obviněný řádně a včas vyrozuměn.

Dne 03.09.2020 od 08:50 se za osobní účasti obviněného konalo ústní jednání.  sdělil při ústním jednání ke skutku kladenému jeho osobě za vinu doslova následující:

*„Nevyužívám svého práva nevypovídat. Dále sděluji, že nežádám bližšího vysvětlení poučení. Poučení jsem porozuměl a k přestupku, kladenému mi za vinu uvádím, že od 05.10.2014 do 05.11.2018 jsem vykonával funkci uvolněného místostarosty města Uherský Brod. Od 05.11.2018 vykonávám funkci uvolněného radního města Uherský Brod.*

*Jsem si vědom toho, že jsem jako místostarosta byl a v současné době jako uvolněný radní taktéž jsem veřejným funkcionářem ve smyslu zákona o střetu zájmů, který je povinen podávat předmětná oznámení.*

*V průběžném oznámení ze dne 02.07.2019 jsem neuvedl podnikatelskou činnost „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ v oboru reklamní činnosti, marketingu, mediálního zastoupení (přestože k jejímu přerušení došlo až v průběhu sledovaného období daného oznámení), protože jsem to opomněl. Nebylo to záměrně, jde spíše o nedorozumění. Byl jsem v domnění, že mé živnostenské oprávnění bylo přerušeno, nicméně toto přerušení bylo dočasné.*

*Ve výstupním a vstupním oznámení podaném ke dni 19.12.2018 jsem neuvedl členství ve statutárním orgánu společnosti SIMPLEHIRE s.r.o. z nepozornosti. Bohužel jsem si nevšiml toho, co jsem uvedl ve výstupním oznámení z roku 2017.*

*Rovněž jsem ze stejných důvodů neuvedl ve vstupním oznámení ze dne 01.10.2019 majetkový podíl ve společnosti SIMPLEHIRE s.r.o.*

*Co se týče nesrovnalosti údajů uvedených ve vstupním oznámení ze dne 19.12.2018 a vstupním oznámení ze dne 01.10.2019, pokud jde o údaje o mnou vlastněných nemovitých věcech; a dále také nesrovnalosti uvedených údajů o peněžitých příjmech nebo jiných majetkových výhodách v průběžném oznámení ze dne 02.07.2019 a vstupním oznámení ze dne 01.10.2019, tak sděluji, že k tomuto došlo rovněž mým opomenutím a možná nedbalostí. Nemovité věci jsem tam neuvedl z mé vlastní pohodlnosti, neboť tyto údaje jsou veřejně přístupné z katastru nemovitostí.*

*Podal jsem obsahově neúplná oznámení. Bohužel jsem jejich obsahové stránce nepřikládal větší váhu. Ihned, jak jsem se dozvěděl od vás z oznámení o zahájení řízení o přestupku - čeho jsem se měl dle oznámení přestupku dopustit, požádal jsem o nařízení tohoto ústního jednání, abych vše vyřešil.*

*V souvislosti s mým výkonem funkce místostarosty či uvolněného radního mě nikdo neinformoval o obsahové stránce podávaných oznámení.*

*Celé záležitosti lituji a považuji ji za velké nedorozumění. Jsem si vědom toho, že jsem se mohl dopustit přestupkového jednání. Rozhodně si do budoucna obsahovou stránku oznámení dle zákona o střetu zájmů pohlídám. Rovněž si pohlídám i lhůty, ve kterých jsem povinen předmětná oznámení podat.*

*To je vše, co mohu k věci uvést.“*

Správní orgán konstatoval svou věcnou, místní a funkční příslušnost k projednání věci. Správní orgán při rozhodování vycházel z oznámení přestupku, z informací dostupných v systému Centrální registr oznámení na internetové adrese [www.cro.justice.cz](http://www.cro.justice.cz).

 se při ústním jednání vyjádřil k důvodům podání oznámení s neúplnými či nepřesnými údaji, když doslova uvedl, že: „jsem neuvedl podnikatelskou činnost ....., protože jsem to opomněl. Nebylo

to záměrně, jde spíše o nedorozumění....“ Dále uvedl, že: „Ve výstupním a vstupním oznámení podaném ke dni 19.12.2018 jsem neuvedl členství ve statutárním orgánu společnosti SIMPLEHIRE s.r.o. z nepozornosti...“ či „...jsem ze stejných důvodů neuvedl ve vstupním oznámení ze dne 01.10.2019 majetkový podíl ve společnosti SIMPLEHIRE s.r.o.“ Konečně např. „...sděluji, že k tomuto došlo rovněž mým opomenutím a možná nedbalostí. Nemovitě věci jsem tam neuvedl z mé vlastní pohodlnosti, neboť tyto údaje jsou veřejně přístupné z katastru nemovitostí...“

Oznámení o přestupku obsahovalo mj. i následující skutečnosti, resp. dílčí skutky obviněného

neuvedl v průběžném oznámení ze dne 02.07.2019 podnikatelskou činnost „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ v oboru reklamní činnosti, marketingu, mediálního zastoupení, přestože k jejímu přerušení došlo až v průběhu sledovaného období daného oznámení; a dále ve výstupním a vstupním oznámení ke dni 19.12.2018 neuvedl členství ve statutárním orgánu.

K těmto dílčím skutkům správní orgán sděluje, že k nim nepřihlížel, neboť tyto dílčí skutky (spojené s konkrétními oznámeními ze dne 19.12.2018 a 02.07.2019) jsou s ohledem na datum jejich spáchání již promlčeny. Správní orgán je tedy nemůže klást k tíži obviněného, jakkoliv je samotný obviněný při ústním jednání potvrdil. V opačném případě by postupoval správní orgán procesně nesprávně a nikoliv v souladu se zákonnou úpravou promlčení přestupků.

Je odpovědností a zájmem každého veřejného funkcionáře, aby učinil předmětné oznámení v zákonem stanovené obsahové podobě. Pokud učiní předmětné oznámení obsahově neúplné, obsahující nesrovnalosti, či nepřesnosti, resp. nepřesné či neúplné údaje, je nasnadě uvažovat o spáchání přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů.

Správní orgán sděluje, že nemá pochyb o tom, že jako veřejný funkcionář, předmětné oznámení učinil obsahově nepřesná či neúplná. Tato skutečnost vyplývá jak z oznámení přestupku, tak i z výpovědi obviněného podané při ústním jednání.

Správní orgán vyšel při svých úvahách zejména z informací a materiálů poskytnutých Ministerstvem spravedlnosti ČR – oznámení přestupku a výpovědi obviněného.

Správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná.

Podání oznámení, která obsahují neúplné či nepřesné údaje ve smyslu ust. § 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů, je jednání, které je zapovězeno a zákon o střetu zájmů jej spojuje s přestupkem.

Správní orgán zastává názor, že spáchal přestupek z nedbalosti. Konkrétně ve formě nedbalosti vědomé, kdy věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Z podaného oznámení přestupku a protokolu o ústním jednání s výpovědí obviněného vyplývá spáchání přestupku, a proto rozhodl správní orgán na základě tohoto rozhodnutí tak, jak je uvedeno v jeho výroku.

Správní orgán má za to, že uložený správní trest pokuty odpovídá okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán. Pokuta v tomto smyslu plní hlavně funkci preventivní a výchovnou.

Za přestupek dle ust. § 23 odst. 1 písm. e) zákona o střetu zájmů lze uložit v souladu s ustanovením § 23 odst. 3 písm. a) zákona o střetu zájmů pokutu od 1 000 Kč do 50 000 Kč.

Při určení druhu správního trestu přihlédl správní orgán k povaze a závažnosti přestupku (přestupek byl spáchán během výkonu funkce veřejného funkcionáře), ke způsobu jeho spáchání (uvedení nepřesných či neúplných údajů v oznámení z nedbalosti) a jeho následkům (pokřivení zájmu veřejnosti na kontrole veřejných funkcionářů), k okolnostem, za nichž byl spáchán (opomenutí či nezájem uvést některé údaje, byť veřejně dostupné z jiných zdrojů, v oznámení) a k osobě pachatele (uvolněný radní města Uherský Brod).

Co se týče polehčujících okolností ve smyslu ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tak správní orgán konstatuje, že přihlédl při určování správního trestu a jeho výše ke skutečnosti, že obviněný nebyl zdejším správním orgánem za stejný skutek doposud projednáván.

Správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti k tomu, že obviněný vzbudil při ústním jednání nad svým jednáním lítost, když doslova uvedl: „*Celé záležitosti lituji a považuji ji za velké nedorozumění...*“

K žádným přitěžujícím okolnostem ve smyslu ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich správní orgán nepřihlížel. Dle názoru správního orgánu jednání obviněného nezaložilo úvahy o užití institutu přitěžujících okolností.

Určený správní trest se jeví jako přiměřený k nápravě obviněného, který by takto měl rozpoznat závažnost ochrany před tím, aby nedocházelo ke střetu zájmů osobních se zájmy, které jsou veřejní funkcionáři z titulu své funkce povinni hájit.

V tomto ohledu tedy lze, dle názoru správního orgánu, považovat pokutu ve výši 1 000 Kč, tzn. pokutu, jejíž výše se nachází na nejnižší možné hranici zákonné sazby, za zcela přiměřenou.

Ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich mj. stanoví, že obviněnému, který byl uznán vinným, správní orgán uloží povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, jejíž výše 1 000 Kč je stanovena v ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.

Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu lze výši paušální částky snížit, ale jen v případech hodných zvláštního zřetele. Obviněný o snížení paušální částky nákladů řízení při ústním jednání ani jinak nepožádal.

Správní orgán pro informaci uvádí, že podle ust. § 30 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich promlčecí doba činí 1 rok. Podle ust. § 31 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku. Běh této lhůty se však podle ust. § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich přerušuje oznámením o zahájení řízení o přestupku, vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčení doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, má obviněný právo podat odvolání ke Krajskému úřadu Zlínského kraje podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a to v plném rozsahu.

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí podáním učiněným prostřednictvím Městského úřadu Uherské Hradiště. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího

po oznámení rozhodnutí.



Mgr. Milan Vaculík  
oprávněná úřední osoba



Vypraveno dne 03.09.2020