

**Odbor právní
a Krajský živnostenský úřad**
oddělení státního občanství a přestupků

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
16.12.2020	Mgr. Blanka Durdáková	KUZL/80433/2020	KUSP/80433/2020/PŽÚ

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor právní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „odvolací orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 16 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), přezkoumal na základě odvolání
 , (dále jen „žadatel“), rozhodnutí města Uherský Brod (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 20.11.2020, č.j. OKT/1745/20, sp.zn. OKT/1405/20, vydané ve věci vyřízení jeho žádosti o informace ze dne 23.9.2020 v bodě 1., a rozhodl takto:

I.

**V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu ve spojení s § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se rozhodnutí města Uherský Brod ze dne 20.11.2020, č.j. OKT/1745/20, sp.zn. OKT/1405/20, o odmítnutí žádosti
 , v bodě 1. podané dne 23.9.2020, r u š í a řízení o odvolání ze dne 25.11.2020 se z a s t a v u j e.**

Účastník řízení: 1.

Kubáník (jako dotčená osoba)

; 2. Ing. Ferdinand

II.

**V souladu s ustanovením § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu, tj. městu Uherský Brod, p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí poskytl žadateli
 , na základě bodu 1. jeho žádosti ze dne 23.9.2020 informaci o výši dodatečné odměny za rok 2018 schválené jednateli obchodní společnosti Městské nemocnice s poliklinikou Uh. Brod, s.r.o., Ing. Ferdinandu Kubáníkovi.**

Účastníci řízení: 1.

Uherský Brod, Masarykovo nám. 100, 688 01 Uherský Brod; 3. Ing. Ferdinand Kubáník (jako dotčená osoba)

; 2. Město

Odůvodnění:

Dne 23.9.2020 obdržel povinný subjekt žádost žadatele o poskytnutí informací vztahujících se k otázce dodatečného vyplacení odměny pro jednatel společnosti MNsP za rok 2018. Konkrétně požadoval tyto informace:

1. V jaké výši byla tato odměna schválena?
2. Nejedná se o střet zájmů?

Žadatel dále v žádosti uvedl, že střetem zájmů je, *když uvolněný funkcionář pobírá odměny ve společnosti města s majetkovou účastí města. V tomto případě tedy uvolněný starosta Ing. Ferdinand Kubáník jako jediný jednatel MNsP vezme mimořádnou odměnu za rok 2018. Majetková účast města v MNsP je 100%.*

Na žádost žadatele reagoval povinný subjekt tak, že vyhotovil dne 5.10.2020 rozhodnutí, jímž žádost žadatele v plném rozsahu odmítl. Žadatel napadl rozhodnutí povinného subjektu odvoláním, a to ve vztahu k bodu 1. žádosti, které shledal odvolací orgán jako důvodné, a proto rozhodnutím ze dne 9.11.2020, č.j. KUZL/71986/2020, rozhodnutí povinného subjektu ve vztahu k bodu 1. žádosti žadatele zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Důvodem pro tento postup byla nepřezkoumatelnost a vnitřní rozpornost rozhodnutí povinného subjektu.

Při novém projednání postupoval povinný subjekt tak, že žádost žadatele v bodě 1. opětovně odmítl. Rozhodnutí o odmítnutí odůvodnil ochranou osobních údajů. Žadateli bylo toto rozhodnutí doručeno prostřednictvím datové schránky dne 20.11.2020. Protože ten se s odmítavým rozhodnutím neztotožnil, podal proti němu odvolání, které bylo povinnému subjektu doručeno dne 25.11.2020 do jeho datové schránky. V odvolání vyjadřuje nesouhlas s odmítnutím poskytnutí informace a v této souvislosti uvádí, že starosta je podle § 2 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“), veřejným funkcionářem a jako takový musí strpět jistou míru snížení ochrany osobních údajů. Jako starosta města pobírá základní odměnu cca 80.000 Kč měsíčně a v organizacích města nesmí pobírat žádné další odměny (§ 5 odst. 2 zákona o střetu zájmů). Žadatel v odvolání současně namítá podjatost, protože Ing. Ferdinand Kubáník jako starosta města rozhodl o odmítnutí informací o své odměně.

Protože se s podaným odvoláním povinný subjekt neztotožnil a sám mu nevyhověl, předložil je společně se spisovým materiálem k rozhodnutí odvolacímu orgánu (doručeno dne 7.12.2020). Ten nejdříve podané odvolání posoudil z toho hlediska, zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou a zda se tak stalo v zákonem stanovené lhůtě. V tomto směru konstatuje, že odvolání bylo podáno ve lhůtě stanovené zákonem o svobodném přístupu k informacím (doručení rozhodnutí i odvolání je ve spise řádně doloženo, při předchozím řízení bylo řádně doloženo i doručení žádosti povinnému subjektu) a bylo podáno osobou k tomu oprávněnou, tj. žadatelem. Co se týká toho, zda odvolání směřuje proti rozhodnutí, které lze odvoláním napadnout, uvádí odvolací orgán, že se jedná o odvolání přípustné, kdy toto směřuje vůči tomu, jak povinný subjekt naložil se žádostí žadatele v bodě 1., tj. v té části, kde byla věc povinnému subjektu při předchozím odvolacím řízení vrácena k novému rozhodnutí. Následně se odvolací orgán seznámil s předloženým spisovým materiálem a posoudil vydané rozhodnutí v souladu s obsahem podaného odvolání, přičemž v návaznosti na to uvádí následující.

Povinný subjekt je ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím subjektem povinným zveřejňovat a poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. V daném případě je tedy povinným subjektem k poskytnutí informací na základě žádosti žadatele ze dne 23.9.2020. Protože se v nynějším řízení posuzuje otázka vyřízení žádosti žadatele v bodě 1., bude se odvolací orgán zabývat pouze touto částí žádosti a následným postupem povinného subjektu.

Ve smyslu § 14 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím je povinností každého povinného subjektu žádost o informace posoudit a vyzvat žadatele, je-li to třeba, k doplnění žádosti nebo k jejímu upřesnění /písm. a) a písm. b)/, žádost odložit, nevztahuje-li se k jeho působnosti /písm. c)/, případně nerozhodne-li rozhodnutím dle § 15 téhož zákona, poskytnout informaci dle žádosti ve lhůtě do 15 dnů ode dne jejího přijetí /písm. d)/. Za podmíněk stanovených v § 14 odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím je možno 15denní lhůtu prodloužit o nejvýše 10 dnů. Podle ustanovení § 15 uvedeného zákona bude povinný subjekt postupovat, pokud žádosti o informace, byť i jen zčásti nevyhoví, a to tak, že vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V daném případě povinný subjekt po posouzení obsahu žádosti žadatele v bodě 1. dospěl k závěru, že jsou dány důvody pro vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Odvolací orgán uvádí, že právo žadatele na poskytnutí informací, jakož i stejné právo jiných osob, je zakotveno v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Ta ve svém čl. 17 odst. 1 zaručuje každému mimo jiné právo na informace. Toto právo je zařazeno mezi práva politická a nelze je chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvědavosti. Je to právo na informaci v politickém smyslu tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě (jehož ovšem nemusí být občanem) potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho blízkém i dalekém okolí (srov. Pavlíček, Václav a kol. Ústava a ústavní řád České republiky, 2 díl. Linde, Praha 1999).

Výše uvedené právo na informace může být omezeno pouze zákonem (čl. 17 odst. 4 Listiny). V daném případě je problematika práva na poskytování informací blíže upravena a rozvedena v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Tento zákon pod pojmem informace rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního* (§ 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím). Obecně lze vycházet z toho, že má-li povinný subjekt k dispozici informace, o které žadatel žádá, v podobě stanovené v § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je jeho povinností tyto informace poskytnout, vyjma těch případů, na něž by dopadala ustanovení § 7 až § 11 téhož zákona, případně ustanovení některých zvláštních zákonů. Kromě důvodů uvedených v těchto ustanoveních zákona o svobodném přístupu k informacím je možné žádost o informace odmítnout i z jiných, v zákoně výslovně neuvedených důvodů, které jsou však natolik významné, že neumožňují žádosti vyhovět, např. když povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci nedisponuje (Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016, 1256 s.).

Jak vyplývá z výše uvedeného, je jedním ze zákonných požadavků požadavek, aby informace byla zaznamenána. Z toho lze dovodit, že informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí informace splnit oba zákonné znaky. Musí se jednat o „obsah nebo jeho část“, který je určitým způsobem „zaznamenan“, tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn. Současně musí jít o informaci, kterou povinný subjekt reálně disponuje. Pokud by požadovaná informace neexistovala, pak není co poskytnout.

Na základě obsahu předloženého spisového materiálu nemá odvolací orgán pochybnosti o tom, že povinný subjekt žadatelem požadovanou informaci disponuje. Rovněž nemá ani pochybnosti o tom, že dotčená osoba (Ing. Ferdinand Kubáník) o obsahu podané žádosti věděla. Již ve svém předchozím rozhodnutí odvolací orgán uvedl, že žadatelem požadovanou informaci lze zařadit do kategorie „osobních údajů“. To ale samo o sobě neznamená, že takovou informaci nelze vůbec poskytnout.

Jak vyplývá ze shora uvedeného, je předmětem odvolacího řízení posouzení otázky, zda povinný subjekt důvodně odmítl poskytnout žadateli informaci o výši mimořádné odměny dodatečně schválené jednatelem Městské nemocnice s poliklinikou Uh. Brod, s.r.o. Jednatelem této obchodní společnosti je Ing. Ferdinand Kubáník, starosta města Uherský Brod, a jejím jediným společníkem je město Uherský Brod. Tyto údaje jsou veřejně dostupné při nahlédnutí do obchodního rejstříku dálkovým přístupem (<https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=92798&typ=PLATNY>). S ohledem na tento fakt pak v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů, vykonává působnost nejvyššího orgánu (valné hromady) této jednočlenné společnosti její společník. Podle § 102 odst. 2 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), rozhoduje ve věcech obce jako jediného společníka obchodní společnosti rada obce. Z podkladových materiálů, které odvolací orgán od povinného subjektu v rámci obou odvolacích řízení obdržel, je zřejmé, že zasedání Rady města Uherský Brod v působnosti valné hromady Městské nemocnice s poliklinikou Uh. Brod, s.r.o., se konalo dne 15.6.2020 (viz zápis z uvedeného zasedání rady). Součástí zápisu z uvedeného zasedání Rady města Uherský Brod v působnosti valné hromady uvedené obchodní společnosti jsou v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 zákona o obcích i přijatá usnesení (v daném případě jde

o Usnesení č. 1373/R54/20). Žádosti žadatele se pak týká bod VIII. usnesení, jímž bylo schváleno „*„dodatečné vyplacení odměny pro jednatele společnosti za rok 2018; (příloha č. 11)“*“. Z výše uvedeného lze tedy bez jakýchkoliv pochybností dovodit, že povinný subjekt žadatelem požadovanou informací disponuje. Povinný subjekt toto sice nijak nezpochybňuje, nicméně s ohledem na níže uvedené považuje odvolací orgán za důležité předmětnou otázku objasnit.

Pro vyřízení žádosti žadatele je významná skutečnost, že žadatel je občanem obce (v daném případě města Uherský Brod) ve smyslu § 16 odst. 1 zákona o obcích (je státním občanem České republiky a je ve městě Uherský Brod přihlášen k trvalému pobytu). Z tohoto titulu mu přísluší práva občana obce, která jsou uvedena v § 16 odst. 2 zákona o obcích. Mezi tato práva /viz písm. e) uvedeného ustanovení/ patří mimo jiné i právo na nahlížení do usnesení rady obce a pořizování si výpisů z nich. Zákon o obcích za tím účelem nijak neomezuje rozsah tohoto práva a ani výslovně nestanoví, že nelze nahlížet do příloh usnesení. Otázkou nahlížení do usnesení rady obce se ve svém rozsudku ze dne 25.4.2013, č.j. 15 A 143/2012-29, vyjádřil Krajský soud v Ústí nad Labem. Podle právní věty tohoto rozsudku platí, že „*Občan obce v rámci nahlížení do usnesení rady obce má ve smyslu § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, právo nahlížet i do podkladových materiálů/návrhů, na něž přijatá usnesení rady obce odkazují.*“ Uvedený rozsudek byl potvrzen (byla zamítnuta kasační stížnost) rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 12.9.2013, č.j. 7 Aps 4/2013-77, přičemž Nejvyšší správní soud v něm výslovně uvedl následující: „*Pod pojmem „usnesení rady obce“ je přitom nutno chápat i přílohy, na která toto usnesení odkazuje.*“ Nejvyšší soud se otázkou rozsahu nahlížení do usnesení rady zabýval i ve svém rozsudku ze dne 25. 8. 2005, č. j. 6 As 40/2004 – 62, kdy se vyjádřil následovně: „*Povinný subjekt poskytující informace ze zápisu ze schůze rady obce jiné osobě než členu zastupitelstva obce je povinen zajistit zákonem stanovenou ochranu práv a svobod jiných osob způsobem předvídanými v § 12 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím; to ovšem neplatí, pokud občan obce požaduje informace z usnesení rady, k nimž má podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., obecního zřízení, zaručen přímý přístup formou nahlédnutí a pořizení výpisů.*“

Ze všech uvedených rozsudků tedy vyplývá, že občan obce (není-li současně členem zastupitelstva téže obce) má právo nahlížet v neomezeném rozsahu (tj. bez anonymizace) do usnesení rady obce, a to včetně případných příloh. V podstatě totožný názor na uvedenou problematiku zastává i veřejný ochránce práv (viz Sborník stanovisek veřejného ochránce práv 21 – Informace dostupný dálkovým přístupem na <https://www.ochrance.cz/dalsi-aktivity/publikace/sborniky-stanoviska/>). Veřejný ochránce práv v této souvislosti navíc uvádí, že pokud má občan obce právo na „fyzický přístup“ k usnesením rady obce, což vyplývá ze zákona o obcích, není důvod pro odmítnutí poskytnutí informace v podobě kopie usnesení rady obce.

Jak vyplývá ze shora uvedeného, žádal v bodě 1. své žádosti žadatel informaci o výši odměny schválené starostovi města Uherský Brod Ing. Ferdinandovi Kubáníkovi coby jednatelem Městské nemocnice s poliklinikou Uh. Brod, s.r.o., a to dodatečně za rok 2018. Uvedená informace je nepochybně součástí přílohy shora uvedeného usnesení Rady města Uherský Brod v působnosti valné hromady Městské nemocnice s poliklinikou Uh. Brod, s.r.o. Jakkoliv žadatel nežádá ve smyslu zákona o obcích o nahlédnutí do usnesení včetně přílohy, ani nežádá o její kopii, ale žádá podle zákona o svobodném přístupu k informacím o sdělení konkrétní informace v příloze k usnesení rady nepochybně uvedené, neshledává odvolací orgán důvod k tomu, aby mu požadovaná informace nebyla poskytnuta. Povinnému subjektu lze na jednu stranu přisvědčit v tom, že jde o osobní údaj, ovšem na stranu druhou je třeba vzít v úvahu to, že žadatel má v daném případě postavení tzv. privilegovaného žadatele a požadovanou informaci mu nelze neposkytnout. Pokud by se žadatel k povinnému subjektu dostavil osobně a do přílohy předmětného usnesení by chtěl nahlédnout, musel by mu povinný subjekt s přihlédnutím k výše uvedenému toto umožnit v plném rozsahu. Je tedy proti smyslu zákona i proti logice, aby žadatel nemohl požadovanou informaci obdržet od povinného subjektu tzv. kratší cestou, navíc v současné době, kdy platí v České republice nouzový stav, i cestou vhodnější, tj. bez nutnosti osobního kontaktu.

Pro úplnost je třeba dodat, že při zveřejňování poskytnuté informace ve smyslu § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, bude již povinný subjekt postupovat tak, jakoby informace poskytoval „prostému žadateli“. Byť lze žadateli přisvědčit v jeho názoru, že Ing. Ferdinand Kubánik jako veřejně činná osoba musí strpět větší míru zásahu do svého soukromí, musí si žadatel uvědomit, že pokud on poskytnutou informací zveřejní či ji bude šířit, nese za takové jednání plnou odpovědnost on sám a nikoliv povinný subjekt.

Zákon o svobodném přístupu k informacím v § 16 odst. 4 stanoví, že pokud odvolací orgán neshledá důvody pro odmítnutí žádosti, zruší rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti nebo jeho část a řízení v tomto rozsahu zastaví. Současně pak povinnému subjektu přikáže požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu. S ohledem na výše uvedené dospěl odvolací orgán k závěru, že jsou dány důvody k tomu, aby bylo z jeho strany ustanovení § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím aplikováno. V souladu s tímto ustanovením proto rozhodl o zrušení rozhodnutí povinného subjektu a zastavení odvolacího řízení (výrok I. tohoto rozhodnutí) a současně povinnému subjektu dle téhož ustanovení přikázal, aby žadateli požadovanou informaci poskytl (výrok II. tohoto rozhodnutí). V této části lze rozhodnutí exekučně vykonat.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu. Proti výroku II. tohoto rozhodnutí se nelze odvolat dle § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Mgr. Blanka Durďáková
právníčka
oddělení státního občanství a přestupků
odbor právní a Krajský živnostenský úřad

Vyhotovuje se:

1 x
1 x Ing. Ferdinand Kubánik
1 x město Uherský Brod – do datové schránky
1 x spis Krajského úřadu Zlínského kraje