

Adresát:
Soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha
Komenského 38
750 02 Přerov

Věc: Odvolání proti rozhodnutí exekutora dle § 55c e.ř.

Odvolávám se tímto proti rozhodnutí exekutora, exekutorský úřad Přerov, JUDr. Lukáš Jícha, Komenského 38, 750 02 Přerov ve věci exekuce č.j. 203 Ex 01779/18, kdy uvalil exekuci na můj majetek na adrese [REDAKCE].

Odůvodnění:

Dne 6.1.2019 vtrhli do mého bytu (rodinného bytu) bez představení dva vymahači, že hledají nějakého Bednáře. Ten sem občas chodil na společenské návštěvy, protože je to můj spolužák, který pomáhal s pohřbem mého strýce. Asi v polovině listopadu 2018 mne poprvé kontaktoval a od té doby se občas zastavil na společenskou návštěvu. Byl zrovna na návštěvě (na což neznámí pánové zřejmě čekali v autě), což si neznámí pánové vyložili tak, že veškerý movitý majetek patří povinnému Ladislavu Bednáři a ihned mi movitý majetek exekučně zabavili. Přitom mi nedoručili žádný doklad, na jehož základě by měla exekuce mého majetku probíhat. Povinný Ladislav Bednář má exekuci, která se mne vůbec netýká, jelikož **povinný na mé adrese nemá místo pobytu a ani nejsem jeho přítelkyně.**

Samozřejmě exekuční vykonavatel byl mnou upozorněn, že veškeré exekučně zabavované věci jsou mým výlučným majetkem a že nesouhlasím s jejich exekučním zabavením. Taky byl seznámen s tím, že povinný zde movité věci nemá ve faktické moci, protože je užívám já. Toho mladíka to vůbec nezajímalo, viz **záznam z exekuce.**

Zákon nedefinuje okruh míst, kde může mít povinný své věci, exekutoři proto v zásadě vycházejí z premisy, že povinný tyto věci může mít kdekoliv, tj. i v místě, kde nebydlí. Podle odůvodnění rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ČR však takové zhodnocení není správné: „Možnost provádět exekuci prodejem movitých věcí na jiném místě, kde má povinný své věci umístěny, nelze rozumět zcela libovolné místo. Může jít o různá místa vlastněná či užívaná povinným, nemůže se však jednat o byt jiné osoby, který nelze považovat za byt povinného, tedy za byt užívaný povinným. Pokud se nacházejí věci povinného u někoho jiného, lze je učinit předmětem exekuce prodejem movitých věcí jen tehdy, pokud je taková osoba dobrovolně vydá.“ [1]

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že exekutor je oprávněn zjednat si přístup pouze do bytu (sídla) povinného či do místností povinného, nikoliv však do jiných místností, kde by eventuálně povinný mohl mít věci, ale které nemají charakter bytu (sídla) či místností povinného.

Otázkou pochopitelně zůstává, jak exekutor pozná, že se jedná o byt či místnosti povinného, nebo nikoliv. Bývalý ombudsman k tomu uvádí: „Pokud však osoby užívající byt (případně ostatní osoby v domě) namítnou, že v něm povinný nebydlí, nelze přistoupit k soupisu v takovém bytě, pokud soudní exekutor (vykonavatel) neprokáže, že jde o byt povinného, tedy o byt, v němž se povinný zdržuje (nejlépe prostřednictvím věcí nacházejících se v bytě).“ [3]

Exekuce na moje movité věci proběhla jen **na základě lživého sdělení opilého povinného**, že jeho místem skutečného pobytu je adresa Na Chmelnici 1864, 688 01 Uherský Brod, **důkaz:** příloha 1.pdf.

Povinný Ladislav Bednář je alkoholik, bezdomovec a osoba bez majetku. Je tedy zcela jasné, že během dvou měsíců si nemohl pořídit velkou obývací stěnu a tu ještě naplnit knihami, gauč + 2 křesla, přivést si jednostopé motorové vozidlo BABETA, atd. viz exekuční soupis movitých věcí. Na čestná prohlášení čtyř bezúhonných osob exekutoři nebrali ohled. Tady byl porušen § 68, odst. (3) exekučního řádu „**Exekutor vždy vyškrtne věc ze soupisu, pokud během exekuce vyjde najevo, že povinnému nepatří či patřit nemůže.**“.

Že je skutečné místo pobytu povinného na adrese [REDAKCE] je taky nezajímalo.

Důkaz: zápis MP z 8.1.2019 ze 21:00 hodin, kdy silně opilý povinný se dobýval na adresu [REDAKCE] a musel být odveden strážníky městské policie (Městská policie, Pecháčkova 872, Uherský Brod, tel. 572805291) na adresu svého skutečného pobytu.

Na základě těchto faktů se domnívám, že exekuce na můj majetek je nezákonná, že si exekutoři spletli adresu nebo že se zde sledoval úmyslný majetkový prospěch proti zákonům nebo dokonce by mohlo jít o trestný čin zneužití pravomoci veřejného činitele.

V Uherském Brodě dne 20. 1. 2019

S pozdravem

[REDAKCE]