

Krajský úřad Zlínského kraje
Tř. Tomáše Bati 21
761 90 Zlín
(dále jen „odvolací orgán“)

prostřednictvím

Město Uherský Brod (starosta)
Masarykovo náměstí 100
688 17 Uherský Brod
(dále jen „správní orgán prvního stupně“)

V Uherském Brodě dne 15. února 2021

Věc: **Stížnost proti „Vyřízení stížnosti zastupitele města“ č.j. MUUB/4256/2021/STA ze dne 27. ledna 2021**
Setrvání na stížnosti / odvolání proti „Odpovědi na žádost člena zastupitelstva města“ č.j. MUUB/1060/2021/STA ze dne 11. ledna 2021

Žádostí ze dne 13. prosince 2020 jsem coby zastupitel města požádal správní orgán prvního stupně na základě § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ním o text konkrétních usnesení rady města a případně dalších takových usnesení, která se týkala mimořádných odměn za 2. pololetí roku 2020 (případně celý rok) přiznaných jednotlivým

- členům rady města,
- ředitelům příspěvkových či jiných organizací zřízených městem a
- tajemníkovi a vedoucím odborů městského úřadu.

V žádosti jsem **výslovně žádal také o text schválených návrhů usnesení, a to včetně (nezačerněných) osobních a dalších údajů.**

V „Odpovědi na žádost člena zastupitelstva města“ č.j. MUUB/1060/2021/STA ze dne 11. ledna 2021 mi správní orgán prvního stupně nevyhověl ani v jediném bodu mé žádosti. Proti jeho postupu jsem proto dne 21. ledna 2021 podal v zákonné lhůtě v souladu s § 16 odst. 1, resp. § 16a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „ZoSPI“), odvolání, resp. stížnost. Ve svém podání jsem znovu **zvláště zdůraznil, že trvám na poskytnutí vyžádaných usnesení rady v jejich neanonymizované podobě**, a podrobně jsem argumentoval, že na takové poskytnutí mám zákonný nárok.

Ve „Vyřízení stížnosti zastupitele města“ č.j. MUUB/4256/2021/STA ze dne 27. ledna 2021, které mi bylo doručeno dne 1. února 2021, mi správní orgán prvního stupně s odvoláním na § 16a odst. 5 ZoSPI sdělil, že v rámci tzv. autoremedury mi požadované informace poskytuje, a přiložil texty jednotlivých usnesení. **Údaje mi však poskytnul v anonymizované podobě, resp. přiložená usnesení začernil**, takže z nich není zřejmé, kolik odměny činily u jednotlivých osob.

Proti tomuto postupu správního orgánu prvního stupně se znovu **důrazně ohražuji**. Jednak trvám na svém požadavku ohledně plných, neanonymizovaných, resp. nezačerněných znění vyžádaných usnesení rady a na oprávněnosti svého nároku na ně, jak jsem ji podrobně argumentoval v obou předešlých podáních, na něž pro úspěšnost odkazuji.

Především však pokládám za šokující, jak správní orgán prvního stupně naložil s mou stížností / odvoláním ze dne 21. ledna 2021. V souladu s ustanovením § 16a odst. 5 ZoSPI, které ve věci aplikoval a na které se sám odvolal, měl mé stížnosti buď **zcela vyhovět tím, že mi požadovanou informaci poskytne**, a to – v souladu s mým výslovným požadavkem – **předáním plných, neanonymizovaných, resp. nezačerněných verzí vyžádaných usnesení rady, anebo** měl mou **stížnost ve lhůtě 7 dnů ode dne, kdy mu došla, předložit** spolu se spisovým materiálem **nadřízenému odvolacímu orgánu, kterému jsem ji adresoval. Ne učinil ani jedno, ani druhé, třebaže zákon jinou variantu jeho postupu nepřipouští.**

Jsem tudíž nucen konstatovat, že správní orgán prvního stupně mi nejenže opětovně protiprávně odepřel požadovaná usnesení rady v podobě, ve které jsem je opakovaně požadoval a na kterou mám nárok. **Především mi však upřel mé základní procesní právo, aby v mé věci rozhodl nadřízený orgán, když správní orgán prvního stupně mu mou stížnost zcela v rozporu se zákonem nepředložil, ačkoliv nebyly splněny podmínky, za kterých by tak nemusel činit**, tj. kdyby mé stížnosti v plném rozsahu (zcela) vyhověl.

Tento přístup správního orgánu prvního stupně mě nutí vynakládat další a další výdaje na právní pomoc při domáhání se práv, na které mám – dle mého přesvědčení – jasný právní nárok, a nastoluje stav, který by již mohl hraničit s naplňováním skutkové podstaty trestného činu maření úkolu úřední osoby z nedbalosti (§ 330 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů).

Proti „Vyřízení stížnosti zastupitele města“ č.j. MUUB/4256/2021/STA ze dne 27. ledna 2021 proto činím tuto novou stížnost (z důvodů popsaných výše, ale také v mých předchozích podáních v této věci), **resp. v plném rozsahu (včetně odvolacího, resp. stížnostního návrhu) a z důvodů v ní uvedených, na něž pro úspěšnost odkazuji, setrvávám na své stížnosti / odvolání ze dne 21. ledna 2021** proti „Odpovědi na žádost člena zastupitelstva města“ č.j. MUUB/1060/2021/STA ze dne 11. ledna 2021, když její dosavadní vyřízení správním orgánem prvního stupně pokládám za zcela protiprávní.

Naléhavě žádám správní orgán prvního stupně, aby se důsledně přidržel dikce § 16a odst. 5 ZoSPI a mé **žádosti buď konečně zcela vyhověl** (předáním plných, neanonymizovaných, resp. nezačerněných verzí vyžádaných usnesení rady), **anebo aby kompletní spisový materiál (včetně mé původní žádosti i stížnosti i obou jeho písemností v této věci ze dne 11. i 27. ledna 2021) neprodleně předal nadřízenému odvolacímu orgánu** k projednání a rozhodnutí, jak měl učinit již ve lhůtě 7 dnů od doručení mé stížnosti ze dne 21. ledna 2021.

Děkuji a jsem s pozdravem,

**Ivan Láška, zastupitel města
Průhon 201
688 01 Uherský Brod**