

Krajský úřad Zlínského kraje
Tř. Tomáše Bati 21
761 90 Zlín
(dále jen „odvolací orgán“)

prostřednictvím

Město Uherský Brod (starosta)
Masarykovo náměstí 100
688 17 Uherský Brod
(dále jen „správní orgán prvního stupně“)

V Uherském Brodě dne 21. ledna 2021

Věc: **Stížnost / odvolání proti „Odpovědi na žádost člena zastupitelstva města“
č.j. MUUB/1060/2021/STA ze dne 11. ledna 2021 (dále jen „napadené
rozhodnutí“)**

Žádostí ze dne 13. prosince 2020 jsem coby zastupitel města požádal správní orgán prvního stupně na základě § 82 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obecní zřízení“), a v souladu s ním o text konkrétních usnesení rady města a případně dalších takových usnesení, která se týkala mimořádných odměn za 2. pololetí roku 2020 (případně celý rok) přiznaných jednotlivým

- členům rady města,
- ředitelům příspěvkových či jiných organizací zřízených městem a
- tajemníkovi a vedoucím odborů městského úřadu.

V žádosti jsem **výslovně žádal také o text schválených návrhů usnesení.**

Napadeným rozhodnutím mi správní orgán prvního stupně **nevyhověl ani v jediném bodu mé žádosti.** Uvedl jen souhrnnou výši odměn přiznaných ředitelům příspěvkových či jiných organizací zřízených městem (na jedné straně) a tajemníkovi a vedoucím odborů městského úřadu (na straně druhé). O celkové výši odměn pro jednotlivé členy rady se v odpovědi vůbec nezmínil. Pokud jde o usnesení rady, o jejichž zpřístupnění jsem žádal, odkázal mě na zaheslovaný přístup zastupitele města k neanonymizované verzi těchto usnesení. Z těch se však nemám možnost dozvědět vůbec nic, neboť i verze přístupná členům zastupitelstva po zadání hesla obsahuje jen text, který je k dispozici každému občanovi na webových stránkách města, totiž že rada schvaluje předložený návrh. **Text předloženého a schváleného návrhu však již v systému, na který mě správní orgán prvního stupně odkázal, dostupný není.**

Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu ČR (viz zvláště jeho rozsudek ze dne 19. února 2013, sp. zn. 8 Aps 5/2012) i metodických pokynů Ministerstva vnitra ČR (viz zvláště stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly ministerstva vnitra č. 1/2016: Právo člena zastupitelstva obce na informace) se podává, že na vyřízení žádosti zastupitele o poskytnutí informace související s výkonem jeho funkce se subsidiárně použijí procesní ustanovení pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „ZoSPI“).

Proti napadenému rozhodnutí proto činím (v souladu s § 16 odst. 1, resp. § 16a odst. 1 ZoSPl) v zákonné lhůtě toto odvolání, resp. stížnost. Neposkytnutí požadovaných usnesení, resp. informací správním orgánem prvního stupně hrubě odporuje zákonu.

Předně se ohražuji proti tomu, že mnou požadovaná usnesení, resp. informace správní orgán prvního stupně odmítl poskytnout s odvoláním na závěry „platového“ nálezu Ústavního soudu ČR ze dne 17. října 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16. Správní orgán prvního stupně předně přehlédl, že jsem nepožadoval informace o platu (běžných) zaměstnanců města, nýbrž o mimořádných odměnách tajemníka a vedoucích odborů, především však jednotlivých členů rady a ředitelů příspěvkových či jiných organizací zřízených městem. **V případě těchto osob zásadně existuje právo na takové informace ve veřejném zájmu, a to i ve světle citovaného nálezu.**

Především však správní orgán prvního stupně zcela pominul, že uváděné závěry platového nálezu Ústavního soudu ČR se týkaly žádosti dle zákona o svobodném přístupu k informacím pro žadatele, kterým byl zapsaný spolek. **Svou žádost jsem činil coby obecní zastupitel a opřel ji o obecní zřízení.** Dle opět ustálených výkladů má **obecní zastupitel v záležitostech samostatné působnosti města (zahrnující právě i odměny reprezentantů města či městem zřizovaných organizací) neomezené právo na informace, včetně informací o platech městských úředníků.**

Viz doslova bod 5.6 Metodického doporučení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly ministerstva vnitra č. j. MV-138779-7/ODK-2017 k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (K dopadům tzv. platového nálezu Ústavního soudu na postupy povinných subjektů při vyřizování žádostí o informace o výši platů či odměn zaměstnanců a dalších osob): „*Podle § 82 písm. c) zákona o obcích má člen zastupitelstva obce při výkonu své funkce právo požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů. **Toto právo je vykládáno tak, že zastupitel má nárok v zásadě na jakékoli informace, které se týkají výkonu samostatné působnosti obce, a to bez jakéhokoli hmotněprávního omezení.** Určování platu a odměn konkrétních zaměstnanců obce, jakož i jakékoli jiné pracovněprávní záležitosti, jsou výkonem samostatné působnosti obce. Tyto záležitosti náležejí do pravomoci tajemníka obecního úřadu, resp. starosty obce v obcích, v nichž není funkce tajemníka zřízena. Ani starosta, ani tajemník však nevykonávají pracovněprávní úkoly jako součást své vyhrazené pravomoci a zastupitelstvo si tak může toto rozhodování vyhradit podle § 84 odst. 4 zákona o obcích. Jedná se tak o záležitosti, které souvisejí (mohou souviset) s výkonem funkce člena zastupitelstva obce a v souladu s § 82 písm. c) zákona o obcích musí mít zastupitel k dispozici i informace potřebné pro případné rozhodování o těchto otázkách. **Není proto důvod neposkytnout zastupiteli informaci o výši odměny či platu konkrétního zaměstnance dané obce. Zpřístupnění této informace zastupiteli tedy nepodléhá podmínkám platového nálezu.**“*

Správní orgán prvního stupně také naprosto přehlédl, že **má žádost se týká převážně textu usnesení rady města (včetně schválených návrhů a příloh).** Dle § 16 odst. 2 písm. e) obecního zřízení má dokonce **každý občan města právo nahlížet do usnesení rady obce a pořizovat si z nich výpisy.** Obecní zřízení za tím účelem nijak neomezuje rozsah tohoto práva a ani výslovně nestanoví, že nelze nahlížet do příloh usnesení. Naopak, z ustálené judikatury (viz například rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 12. září 2013, sp. zn. 7 Aps 4/2013, či ze dne 25. srpna 2005, sp. zn. 6 As 40/2004) vyplývá, že občan obce

má právo nahlížet **do usnesení rady obce v neomezeném rozsahu (tj. bez anonymizace), včetně případných příloh.** Totéž musí tím spíše platit pro člena zastupitelstva města, který je též občanem města.

Ze všech uvedených důvodů považuji za šokující, že mi správní orgán prvního stupně požadovaná usnesení rady (včetně schválených návrhů, resp. příloh) nezpřístupnil a potřebné informace neposkytl. Zdůrazňuji, že tyto informace mají pro mě relevanci i z hlediska toho, kolik činila odměna u jednotlivých osob. Mám signály o tom, že rada mezi jednotlivými odměňovanými činí značné (přitom zcela neobhajitelné) rozdíly. Rád bych tedy prověřil, zda tomu tak jak je, abych mohl otevřít veřejnou diskusi v zastupitelstvu nejen nad celkovou výší těchto odměn, ale také nad kritérii, na jejichž základě rada přiděluje odměny konkrétním osobám, a tedy obhajitelností těchto odměn i v jejich vzájemném srovnání.

Vyslovuji tudíž přesvědčení, že požadovaná usnesení, resp. další informace mi správní orgán prvního stupně odepřel protiprávně. Naléhavě proto žádám orgán odvolací, aby dle § 16 odst. 4 ZoSPI napadené rozhodnutí v zákonné lhůtě zrušil a současně svým rozhodnutím **přikázal správnímu orgánu prvního stupně, aby mi požadovaná usnesení, resp. další informace poskytl,** a to ve lhůtě, která nebude delší než 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání správnímu orgánu prvního stupně.

Děkuji a jsem s pozdravem,

**Ivan Láška
Průhon 201
688 01 Uherský Brod**