

# USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Ing. Venduly Sochorové a Mgr. Karla Černína, Ph.D. ve věci

navrhovatele: **Ing. Bc. Patrik Kunčar**  
bytem Za Zahradami 100, Uherský Brod – Havřice

- za účasti:
1. **Městský úřad Uherský Brod**  
sídlem Masarykovo nám. 100, Uherský Brod
  2. **Vstřícnost, slušnost, komunikace**  
zastoupena zmocněncem Radimem Krsičkou  
bytem Hlavní 264, Stříbrnice
  3. **Občanská demokratická strana**  
zastoupena zmocněncem Mgr. Janem Zapletalem  
bytem Za Humny 213, Uherské Hradiště
  4. **KDU-ČSL**  
zastoupena zmocněncem Mgr. Pavlem Holešem  
bytem Dr. Horáka 357, Uherský Brod – Těšov
  5. **NEZÁVISLÍ za rozvoj města**  
zastoupena zmocněncem Šárkou Lukešovou  
bytem Nám. Svobody 2441, Uherský Brod
  6. **ANO 2011**  
zastoupena zmocněncem Margitou Balaščíkovou  
bytem V Koutě 189, Tupesy
  7. **BROD ŽIJE! (STAN)**  
zastoupena zmocněncem Ondřejem Buráněm  
bytem U Lapače 1438, Uherský Brod
  8. **Ing. Ladislav Kryštof**  
bytem U Fortny 2158, Uherský Brod
  9. **Miloslav Gureň**  
bytem Vlčnovská 783, Uherský Brod
  10. **Petr Bílavčík**  
bytem Ant. Dvořáka 1176, Uherský Brod
  11. **Mgr. Roman Švehlík**  
bytem Hradišťská 217, Uherský Brod
  12. **Ing. Karel Hřib**  
bytem Františka Bára 2731, Uherský Brod
  13. **Ing. Jan Hrdý**  
bytem 9. května 1193, Uherský Brod
  14. **Ing. Miroslav Polášek**  
bytem Maršovská 2242, Uherský Brod
  15. **Roman Bobek**  
bytem U Fortny 2158, Uherský Brod
  16. **Ing. Ferdinand Kubáník**

- bytem Močidla 2545, Uherský Brod
17. **Bc. Terezie Fojtíková, DiS.**  
bytem Nerudova 673, Uherský Brod
  18. **Mgr. Miroslav Vaškových, Ph.D.**  
bytem Nerudova 198, Uherský Brod
  19. **Mgr. David Surý**  
bytem Svážná 311, Uherský Brod
  20. **Ing. Štěpán Janík**  
bytem Partyzánů 1938, Uherský Brod
  21. **Filip Lekeš**  
bytem Nivnická 1003, Uherský Brod
  22. **Ing. Marie Vaškovická**  
bytem Spojovací 252, Uherský Brod
  23. **MUDr. Miroslav Černý**  
bytem Neradice 2276, Uherský Brod
  24. **PhDr. Miroslava Poláková, Ph.D.**  
bytem Družstevní 1563, Uherský Brod
  25. **Ivan Láska**  
bytem Průhon 201, Uherský Brod
  26. **Martin Kovařík**  
bytem Ptylova 848, Uherský Brod
  27. **Radek Všetečka**  
bytem Na Dlouhých 797, Uherský Brod
  28. **Martina Poslušná**  
bytem Šaripova 1801, Uherský Brod
  29. **Miroslav Procházka**  
bytem Vlčnovská 1170, Uherský Brod
  30. **Bc. Simona Strnadová**  
bytem Františka Kožíka 2620, Uherský Brod
  31. **Andrea Sedlačíková**  
bytem Františka Kožíka 2595, Uherský Brod
  32. **Jiří Krajča**  
bytem Šaripova 1805, Uherský Brod
  33. **Richard Kastner**  
bytem Dolní Valy 924, Uherský Brod

### **o návrhu na neplatnost hlasování a neplatnost volby kandidátů ze dne 7. 10. 2022**

#### **takto:**

- I. Návrh se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### **Odůvodnění:**

1. Dne 7. 10. 2022 podal žalobce u Krajského soudu v Brně návrh na zahájení řízení týkající se voleb do zastupitelstva města Uherský Brod, konaných ve dnech 23. a 24. 9. 2022. Navrhovatel uvedl, že je zvoleným kandidátem do městského zastupitelstva. V předmětných volbách bylo podáno celkem 8 kandidátních listin, z nich jedna měla méně než 27 kandidátů, což je počet volných zastupitelů. V období mezi podáním kandidátních listin a volbami došlo k odstoupení

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Předešlá

kandidátů, kteří byli uvedeni pod volebními stranami číslo 1, číslo 7 a číslo 8. Uvedenou skutečnost je třeba zohlednit při sčítání hlasů; již tak komplikované sčítání hlasů se stává ještě složitějším.

2. Navrhovatel dále namítal, že oproti minulým volbám získal kandidát Ing. Petr Vrána o 247 hlasů voličů méně, přestože byl v obou volbách na čelných místech kandidátky příslušného volebního subjektu. Opačně kandidátka PhDr. Miroslava Poláková, Ph.D. získala v aktuálních volbách vyšší počet hlasů, přestože byla na nižší volební pozici, než ve volbách před čtyřmi lety. Zároveň se tato osoba stala klíčovou pro jednání o povolebním uspořádání ve městě. Mezi lety 2018 a 2022 došlo k významnému nárůstu počtu hlasů pro tento volební subjekt, tedy ke zcela opačnému jevu, než jaký nastal u kandidáta Ing. Petra Vrány.
3. Navrhovatel dále namítal, že volební subjekt BROS ŽIJTE! (STAN) se nad 5% hranici hlasů dostal až po započtení posledních dvou volebních okrsků, přičemž časový odstup mezi sečtením hlasů ve zbylých 12 okrscích a ve dvou posledních byl cca 2 hodiny. V rozporu s běžnou praxí komunálních voleb (kdy jsou všechny okrsky sečteny cca v 18:30 hodin druhého dne voleb), tentokrát při nijak zvlášť odlišném počtu odevzdaných volebních lístků byly celkové výsledky voleb známy způsobem umožňujícím dálkový přístup až cca ve 20:30 hodin. Bylo však veřejně zjištělné i ze strany členů volebních komisí v okrscích, jenž byly sečteny později, jaký je průběžný stav sčítání hlasů ve zbytku města.
4. Navrhovatel dále namítal, že z průběhu voleb je známo, že velká část členů volebních komisí byla staršího věku, což může ve svém důsledku vést k chybám při sčítání hlasů a výsledky voleb daly vzniknout velmi složité politické situaci, která způsobila polarizaci obyvatel města. Je zájmem společnosti, aby nově zvolené zastupitelstvo mělo legitimní mandát k výkonu své činnosti a aby na následně zvolených uvolněných funkcionářích města neulpěl stín pochybností o legitimnosti volby.
5. Navrhovatel s ohledem na shora uvedené námítky a na kolující dohody, dezinformace a smyšlenky ohledně průběhu voleb navrhl, aby soud rozhodl o kontrole všech ve volbách odevzdaných volebních lístků za účelem vyloučení situace, že na jednom volebním lístku je zjevně použito k jejich vyplnění dvou různých psacích pomůcek a aby následně provedl nové sečtení všech platně odevzdaných hlasovacích lístků k ověření skutečnosti, že při sčítání volebních výsledků nedošlo k úmyslnému či neúmyslnému pozměnění volebních výsledků. Závěrem navrhovatel uvedl, že ukáže-li se, že v jednotlivých okrscích byly zjištěny výsledky voleb volebními komisemi v rozporu se skutečností, či se prokáže nedůvěryhodnost platných volebních lístků, při jejichž vyplnění bylo použito různých psacích pomůcek, pak navrhl, aby soud volby prohlásil za neplatné.
6. Příslušný volební orgán, Městský úřad Uherský Brod ve vyjádření k návrhu uvedl, že u registračního úřadu bylo podáno celkem 8 kandidátních listin pro předmětné volby, kandidátní listiny a jejich přílohy byly podány ve stanovené lhůtě, obsahovaly veškeré náležitosti k registraci. Registrační úřad vydal rozhodnutí o registraci všech osmi kandidátních listin podaných volebními stranami, 1. Vstřícnost, slušnost, komunikace, 2. Občanská demokratická strana, 3. Komunistická strana Čech a Moravy, 4. KDU-ČSL, 5. NEZÁVISLÍ za rozvoj města, 6. Vlastenci UB, Uherský Brod, 7. ANO 2011 a 8. BROS ŽIJTE! (STAN). Při registraci nebyl pouze u volební strany ad 6. shora dosažen plný počet 27 kandidátů, což je počet volných zastupitelů určených zastupitelstvem města Uherský Brod. Po registraci kandidátních listin a ukončení tisku hlasovacích lístků došlo k odstoupení tří kandidátů různých volebních stran, přičemž kandidát strany ANO 2011 podal prohlášení o vzdání se kandidatury dne 29. 8. 2022, kandidát volební strany Vstřícnost, slušnost, komunikace dne 12. 9. 2022 a kandidát volební strany BROS ŽIJTE! (STAN) dne 19. 9. 2022. Každé prohlášení kandidáta bylo doručeno registračnímu úřadu a je součástí volební dokumentace. Informace o odstoupení kandidátů byla zajištěna zveřejněním všech tří prohlášení v každé ze 14 volebních místností na území města Uherský Brod. O způsobu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Předešlá

zjišťování výsledků hlasování byli členové okrskových volebních komisí proškoleni, školení proběhlo dne 15. 9. 2022, přičemž účast předsedů, místopředsedů a zapisovatelů komisí je podložena prezenční listinou.

7. Ze zápisu o průběhu a výsledku hlasování vyhotovených okrskovými volebními komisemi ve volební místnosti je zřejmé, že první volební komise dokončila zápis dne 24. 9. 2022 v 16:22 hodin, poslední 4 komise práci ukončili zápisem o průběhu výsledku hlasování v rozmezí od 19:32 do 20:04 - jednalo se okrsky číslo 2, 12, 8 a 1. Je nutno připomenout, že u voleb do zastupitelstev obcí je sčítání hlasů náročnější, při posuzování rychlosti zpracování výsledků se proto musí přihlídnout k počtu voličů, obsazenosti komisí i zdatnosti a orientaci na zadanou práci jednotlivých členů volebních komisí. V tomto směru nelze spatřovat nic zásadního v tom, že komise odevzdávají zápis o průběhu výsledku hlasování Českému statistickému úřadu s větším časovým odstupem. Věk členů okrskových volebních komisí nelze žádným způsobem ovlivnit - je to vůle a zodpovědnost volebních stran. Ze seznamu členů jednotlivých volebních komisí je zřejmé, která strana jakého člena pro práci v komisi delegovala. O způsobu a správnosti postupu při zjišťování výsledků voleb byli členové okrskových volebních komisí řádně proškoleni. Při prvním zasedání okrskové volební komise byli všichni členové a v průběhu školení předsedové, místopředsedové a zapisovatelky upozorněni, že ukončením hlasování a po zahájení zpracování výsledků členové komise odloží modré propisky a při sčítání hlasů pracují pouze s červenými. Zodpovědnost za správnost způsobu sčítání hlasů, vzájemnou kontrolu, včetně použití psacích potřeb, se v tomto případě přenáší na členy okrskových volebních komisí. Registrační úřad a současně odbor městského úřadu pověřený přípravou voleb si není vědom pochybení při organizaci voleb.
8. Soud návrh na zahájení řízení zaslal k vyjádření zmocněncům volebních stran, jejichž kandidáti byli v předmětných volbách zvoleni jako členové zastupitelstva města (účastníci označení v záhlaví pod číslem 2, 3, 4, 5, 6 a 7) a zvoleným zastupitelům (vyjma navrhovatele) - v záhlaví usnesení označení pod číslem 8-33.
9. K předmětnému návrhu se vyjádřili 4 zvolení zastupitelé (všichni za volební stranu číslo 4 KDU-ČSL). Pan Filip Lekeš uvedl, že pochybnosti o správnosti sčítání hlasů vnímá jako opodstatněné. Dále uvedl, že zde panuje důvodné podezření, že kandidáti, kteří odstoupili těsně před volbami, byli uvedeni v omyl, neboť při podpisu kandidátní listiny netušili, co přesně podepisují. Takto nedobrovolně mělo být na kandidátních listinách více občanů, kteří o své kandidatuře ani nevěděli.
10. Pan Mgr. David Surý k návrhu uvedl, že důvody odstoupení byly veřejně deklarovány jako nátlak politických stran KDU-ČSL, ODS a Nezávislých; tuto absurdní konstrukci použili lídři opozičních stran. Pan Bílavčík na facebooku uveřejnil tvrzení, že ze strany stávající koalice mělo dojít uplácení, aby kandidáti odstoupili. Toto tvrzení je lživé, kandidátka za stranu BROAD ŽIJE! (STAN) odstoupila, protože dle svého vyjádření o své kandidatuře nevěděla a byla uvedena v omyl. Ladislav Kryštof uvedl, že z kandidátní listiny byli kandidáti, kteří odstoupili, vyškrtnuti, ovšem je to nesmysl, voliči u voleb byli pouze upozorněni, že konkrétní 3 kandidáti nekandidují. Dle počtu průměrných hlasů na jednu vydanou obálku jsou mezi lety 2018 a 2022 minimální rozdíly, tzn. že na jednu kandidátku bylo v průměru odevzdáno 23 hlasů, přičemž by v průměru mělo být odevzdáno méně než 23 hlasů, poněvadž jedna kandidátka měla pouze 21 hlasů a 3 kandidátky měly pouze 26. Vítězná strana ANO 2011 měla 26 a třetí v pořadí také 26. Pan Mgr. Surý týden po volbách potkal paní, která kandidovala, ta uvedla, že o kandidatuře nevěděla a nepodepisovala prohlášení vyžadované zákonem o volbách do zastupitelstev obcí. Kandidátka číslo 14 má uvedeno v kandidátní listině, že je sanitářka, přičemž jako sanitářka nepracuje několik let, sama měla sdělit, že by takovou hloupost nenapsala. Na dotaz, zda je ochotná skutečnost dosvědčit, sdělila, že nechce mít žádné problémy. Pan Mgr. Surý má proto významné pochybnosti o celkové regulérnosti voleb s ohledem na platnost dokumentů, zejména samostatné prohlášení kandidáta. Další kandidát za hnutí ANO odstoupil z kandidátky ještě před konáním

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Předešlá

voleb z důvodů účastníkovi řízení neznámých. Pan Mgr. Surý si může klást otázku, kolik dalších kandidátů se dozvěděl o kandidatuře z kandidátních listin a raději nechtějí mít problémy. Dalším případem, kdy kandidát o své kandidatuře nevěděl, by měl být kandidát strany BROAD ŽIJE! (STAN) číslo 24 a dle vyjádření, které sdělil rodině, opět potvrdil, že nic nepodepisoval, povolební boj jej nezajímá a nechce mít žádné problémy. K uvedenému není účastník řízení schopen zajistit důkazy, což očekává ze strany příslušných orgánů. Aby bylo možné vyvrátit pochybnosti o pravosti podepsaných kandidátních listin, je vhodné prověřit, zda kandidáti z politických stran ANO 2011 a BROAD ŽIJE! (STAN) i Vstřícnost, slušnost, komunikace dobrovolně kandidovali, tuto kandidaturu stvrdili svým podpisem a jejich podpis na listině prohlášení kandidáta je pravý. Opoziční strany, které byly v zastupitelstvu, se snažily při jednom z posledních zastupitelstev snížit počet zastupitelů na 21. Podle mínění Mgr. Surého je to především z důvodu personální nouze (ta byla pravděpodobně řešena shora popsaným způsobem). Strana KDU-ČSL klade důraz na výběr kandidátů a celkový přínos zastupitelstvu, rozhodně nepíše kandidáty z telefonního seznamu. Pokud tomu tak u konkurenčních stran je, je toto zjištění skandální. Důvody ke snaze zaplnit kandidátku jsou zjevné - v případě, kdyby kandidátka BROAD ŽIJE! (STAN) měla regulérních pouze 23 z 27 kandidátů, získalo by toto uskupení maximálně 6814 hlasů, což by nestačilo na 5% klauzuli pro vstup k přepočtu mandátů. Ze strany KDU-ČSL není kladen důraz na rychlost při sčítání hlasů, nicméně komplikovanost voleb tenduje k chybovosti. Variant možných kombinací je příliš mnoho, Mgr. Surý se svou znalostí statistiky a volebních systémů ví, že chybovost v tomto případě může být až 5-10 %. Podle vyjádření některých členů volební komise bylo sčítání komplikované a někteří členové nevěděli, jak počítat. Tvrzení, že členové komisí byli proškoleni je pravdivé, ale nezaručuje 100% jistotu správného sčítání. Složení volební komise registrační úřad neovlivňuje, zároveň může vyvstát otázka, jak úřad zajistí kvalitu sčítání, pokud se členové komise při sčítání ptají, jak se to počítá. Pan Mgr. Surý na závěr uvedl, že plnou odpovědnost za sčítání nesou členové volebních komisí.

11. Pan Ing. Štěpán Janík uvedl, že díky odstoupení tří kandidátů z různých politických uskupení byly podle neověřených informací nejasnosti při počítání hlasů v některých volebních okrscích, ačkoliv byli předtím předsedové volebních komisí proškoleni. Na základě debat s občany se Ing. Janík dozvěděl, že například kandidát na posledním místě uskupení Vlastenci UB, Uherský Brod podepsal souhlas kandidáta někde na nádraží, aniž by věděl, co podepisuje. Ing. Janík má obavy, že obdobné případy se mohly stát i u jiných politických uskupení, čemuž nasvědčuje vysoký počet odstupujících kandidátů. Z uvedených důvodů Ing. Janík podporuje nové přepočítání hlasů do předmětných voleb.
12. Pan Ing. Ferdinand Kubáník uvedl, že podle svědectví členky volební komise Barbory Kubáníkové, jejíž e-mail byl poslán soudu dne 8. 10. 2022, je tato přesvědčená, že hlasy v jejím volebním obvodu nebyly dobře spočítány.
13. V první řadě soud konstatuje, že návrh na zahájení řízení je z pohledu § 90 s.ř.s. věcně projednatelný, soud ho posoudil jako návrh na neplatnost hlasování (viz námitky uvedené v poslední části předmětného návrhu směřující zřejmě do porušení projevu vůle voličů, která je vyjádřena konkrétní úpravou hlasovacích lístků) a dále jako návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidáta (zde kandidátů), neboť navrhovatel převážně brojil proti správnosti sčítání odevzdaných volebních hlasů, což by vyžadovalo zásah soudu spočívající pouze v novém sečtení odevzdaných hlasů. Navrhovatel neuplatnil tvrzení, které by vyžadovalo opakování celého volebního procesu jako celku, včetně volební kampaně, popřípadě dalších činností předcházejících hlasování (viz usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2012, č. j. 50 A 22/2012-44, publikované pod č. 2818/2013 Sb. NSS).
14. Krajský soud v Brně je soudem věcně a místně příslušným, návrh byl podán včas, účastenství ve věci vyplývá z ust. § 90 odst. 2 s.ř.s.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Předešlá

15. Ze zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva města vyplynulo, že v předmětných volbách byly zaregistrovány tyto volební strany: 1. Vstřícnost, slušnost, komunikace, 2. Občanská demokratická strana, 3. Komunistická strana Čech a Moravy, 4. KDU-ČSL, 5. NEZÁSLÍ za rozvoj města, 6. VLASTENCI UB, Uherský Brod, 7. ANO 2011 a 8. BROD ŽIJE! (STAN). Za členy zastupitelstva byli zvoleni zástupci volebních stran číslo 1, 2, 4, 5, 7, 8 (tyto volební strany jsou účastníky předmětného řízení) a dalšími účastníky řízení jsou zvolení zastupitelé, navrhovatel a příslušný volební orgán (Městský úřad Uherský Brod).
16. Podle § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o volbách“) platí, že podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb, nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba, zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva (dále jen „navrhovatel“). Soud ověřil, že předmětný návrh byl podán osobou zapsanou v seznamu voličů (která je rovněž v pozici zvoleného zastupitele).
17. Vzhledem k tomu, že byly splněny podmínky řízení, soud přistoupil k meritornímu posouzení předmětného návrhu.
18. Z ust. § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) vyplývá, že za podmínek stanovených zvláštními zákony se může občan, politická strana, nebo nezávislý kandidát, nebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran, nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb, nebo neplatnosti hlasování, anebo neplatnosti volby kandidáta.
19. Podle ust. § 60 odst. 2 zákona o volbách platí, že návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.
20. Podle ust. § 60 odst. 4 citovaného zákona platí, že návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.
21. První námitkou navrhovatele bylo, že v období mezi podání kandidátních listin a volbami došlo k odstoupení kandidátů, kteří byli vedeni pod volebními subjekty č. 1 Vstřícnost, slušnost, komunikace, č. 7 ANO 2011 a č. 8 BROD ŽIJE! (STAN). Navrhovatel označuje tuto skutečnost jako výjimečnou, která ještě více komplikuje sčítání hlasů v předmětných volbách. K této námitce uvádí soud následující.
22. Soud si nechal od registračního úřadu (Městský úřad Uherský Brod) předložit kompletní volební dokumentaci, z níž ověřil, že tento úřad vydal rozhodnutí o registraci osmi kandidátních listin shora uvedených volebních stran, přičemž všechny tyto strany, vyjma volební strany VLASTENCI UB, Uherský Brod nominovaly 27 kandidátů (počet volených zastupitelů byl 27, volební strana VLASTENCI UB, Uherský Brod nominovala 23 kandidátů). Dne 29. 8. 2022 obdržel registrační úřad prohlášení kandidáta uvedeného na pořadovém místě číslo 18 kandidátní listiny volební strany ANO 2011 o vzdání se kandidatury, dne 13. 9. 2022 pak obdobné prohlášení o vzdání se kandidatury podal kandidát uvedený na pořadovém místě číslo 18 kandidátní listiny volební strany Vstřícnost, slušnost, komunikace a dne 19. 9. 2022 obdržel registrační úřad obdobné prohlášení kandidáta uvedeného na pořadovém místě číslo 18 kandidátní listiny volební strany BROD ŽIJE! (STAN).
23. Tato zákonem o volbách předvídaná situace (viz § 24 odkazovaného zákona) má při posuzování hlasovacího lístku odraz v ust. § 40 odst. 5 písm. d) citovaného zákona, podle něhož platí, že okrsková volební komise při posouzení hlasovacího lístku započte platný hlas pro kandidáta, přičemž ke kandidátům, kteří se kandidatury vzdali a k hlasům pro ně odevzdaným se nepřihlíží. Postup při posuzování hlasovacího lístku a započítání platných hlasů pro kandidáta v uvedeném

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Předešlá

případě je jasně daný, jednoduše a názorně je vysvětlen i ve veřejně přístupných metodických materiálech vydaných Českým statistickým úřadem ve vztahu k předmětným volbám (Příklady vyhodnocení hlasovacího lístku, konkrétně příklad 1d a Videopořad pro volby do zastupitelstev obcí 2022). Školení volebních okrskových komisí bylo provedeno (z obsahu připojené spisové dokumentace vyplývá, že školení proběhlo dne 15. 9. 2022 s nabídkou náhradního termínu dne 21. 9. 2022). Sčítání hlasů okrskovou volební komisí je ze zákona o volbách koncipováno jako kolektivní činnost všech členů, přičemž komise odpovídá za správnost zapsaných údajů, její členové tuto správnost potvrzují podpisem zápisu, navíc je dána zákonem povinnost předsedy okrskové volební komise kontrolovat správnost sčítání hlasů (§ 40 odst. 6 zákona o volbách). Pro co nejučinnější výkon kolektivní kontrolovatelné a kontrolované činnosti komise při sčítání hlasů je zaveden princip delegace členů komisí ze strany ve volbách zúčastněných volebních stran. V případě odstoupení byť i vícero kandidátů jde o zákonem předvídanou standardní situaci. Navrhovatelem formulovaná námitka proto není schopna vyvolat pochybnosti o správnosti sečtení hlasů v intenzitě, které by soud opravňovaly k přistoupení přepočtu hlasů odevzdaných voliči v předmětných volbách.

24. Navrhovatel dále namítal, že kandidát Ing. Petr Vrána získal v letošních volbách o 247 hlasů méně, než ve volbách minulých, přestože byl v obou případech na čelních místech kandidátky příslušného volebního subjektu, přičemž v rámci aktuálních voleb došlo k významnému nárůstu hlasů pro volební stranu, za níž kandidoval. Naopak kandidátka PhDr. Miroslava Poláková, Ph.D. kandidující za též volební subjekt získala vyšší počet hlasů, přestože byla na nižší volební pozici, než v předchozích volbách; zároveň se tato osoba stala klíčovou pro jednání o povolebním uspořádání ve městě. K této námitce uvádí soud následující.
25. Předmětné řízení před krajským soudem je mj. založeno na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny vyjádřené svobodným hlasováním a respektujícím práva menšiny (čl. 6 Ústavy). Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc měnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily, že voliči rozhodli jinak (hrubé ovlivnění výsledku voleb, hlasování, nebo volby kandidáta). Platí přitom vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k vyvrácení takové vůle je přitom povinností toho, kdo volební pochybení namítá tedy navrhovatele (k tomu srov. např. nález Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, ze dne 12. 12. 2006, sp. zn. I.ÚS 768/06, či usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006-51, ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004-12, jakož i usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 11. 2006, č. j. 57 Ca 148/2006-40). Ve věcech volebních jde o řízení sporné, a proto je navrhuje strana zatížena břemenem tvrzení a břemenem důkazním k vyvrácení správnosti volebních výsledků.
26. Navrhovatel k řešené námitce neoznačil, ani nenavrhl žádné důkazy. Soud nahlédnutím do volební dokumentace zjistil, že navrhovatelem poukazovaný kandidát Ing. Petr Vrána a kandidátka PhDr. Miroslava Poláková, Ph.D. kandidovali za volební stranu číslo 5 - Nezávislí za rozvoj města, přičemž Ing. Petr Vrána získal 667 hlasů a PhDr. Miroslava Poláková, Ph.D. 804 hlasů. Nahlédnutím do veřejně přístupných zdrojů ([www.irozhlas.cz/volby/komunalni-volby-2018/Uhersky-Brod](http://www.irozhlas.cz/volby/komunalni-volby-2018/Uhersky-Brod)), soud zjistil, že zmiňovaný Ing. Petr Vrána získal ve volbách do zastupitelstva města v roce 2018 914 hlasů, tedy o 247 hlasů více, než v letošních volbách (jak uvádí navrhovatel). Pokud jde o počet hlasů pro kandidátku PhDr. Miroslavu Polákovou, Ph.D., soudu se nepodařilo z veřejně dostupných zdrojů zjistit informaci, kolik hlasů ve volbách v roce 2018 obdržela, navrhovatel ničeho konkrétního v tomto směru netvrdí a ani nedokládá. Obecně vzato, na skutečnost, že někteří z kandidátů získali v některých obecních volbách jiný počet hlasů, než v aktuálních, nemůže znamenat důvod pro existenci pochybností ohledně nezákonnosti jejich volby. Základními předpoklady pro vyhovění volební stížnosti je 1. protizákonnost, tj. porušení některých ustanovení právního předpisu upravujícího volební proces, 2. vztah mezi touto protizákonností a zvolením kandidáta, jehož zvolení je napadeno a 3. zásadní intenzita této protizákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volbu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Předešlá

předmětného kandidáta. Zákodárce navíc opustil předpoklad pouhé potenciality vlivu porušení zákona na výsledek volby a zákonem č. 322/2016 Sb. zavedl požadavek, aby porušení zákona výsledek volby skutečně ovlivnilo, a to hrubým způsobem. Počet hlasů jednotlivých konkrétních kandidátů v různých volbách může být ovlivněn mnoha různými faktory a z navrhovatelem tvrzené skutečnosti nelze dovozovat, že by pro jím tvrzené důvody (navíc zčásti nekonkrétní a ani nijak nedokládané) měl soud přistoupit ke kompletnímu přepočtu všech odevzdaných hlasů.

27. Navrhovatel dále namítal, že volební subjekt BROD ŽIJE! (STAN) se nad hranici 5 % hlasů dostal až po započtení posledních dvou volebních okrsků, přičemž časový odstup mezi sečtením hlasů ve zbylých 12 okrscích a ve dvou posledních byl cca 2 hodiny. Navrhovatel tvrdil, že v naprostém rozporu s běžnou praxí komunálních voleb ve městě, kdy jsou všechny okrsky sečteny v cca 18:30 hodin druhého dne voleb, tentokrát při nijak zvlášť odlišném počtu odevzdaných volebních lístků byly celkové výsledky voleb známy způsobem umožňujícím dálkový přístup až cca ve 20:30; bylo však veřejně zjistitelné i ze strany členů volebních komisí v okrscích, které byly sečteny později, než je obvyklé, jaký je průběžný stav sčítání hlasů ve zbytku města. K této námitce uvádí soud následující.
28. Z předložené volební dokumentace soud zjistil následující časy vyhotovení Zápisu o průběhu a výsledku hlasování v jednotlivých volebních okrscích (seřazeno od volební okrsku číslo 1 až po volební okrsek číslo 14): 20:04 hod, 19:32 hod, 18:02 hod, 18:08, 19:09 hod, 18:11 hod, 16:22 hod, 20:00 hod, 17:42 hod, 18:11 hod, 16:50 hod, 19:34 hod, 18:25 hod a 18:22 hod. Navrhovatelem namítané skutečnosti nebyly žádným způsobem doloženy a ani nevyplývají z obsahu předložené volební dokumentace (jedná se o jím tvrzenou běžnou praxi času sčítání okrsků, překročení hranice 5 % hlasů pro volební stranu č. 8 po započtení dvou posledních volebních okrsků, časový odstup mezi sečtením hlasů ve 12 okrscích a zbylých dvou volebních okrscích, otázka zveřejnění výsledků voleb způsobem umožňujícím dálkový přístup a veřejná zjistitelnost ze strany členů volebních komisí, jaký je průběžný stav sčítání hlasů.) Zcela nad rámec nutného odůvodnění soud poukazuje na skutečnost, že volební strana č. 8 získala 5,64 % hlasů (viz Zápis o výsledku voleb do zastupitelstva obce), přičemž k překročení 5% hranice bylo zapotřebí většího množství stovek hlasů. Uvedená námitka nemůže znamenat důvod, pro který by soud mohl přistoupit k přepočtu hlasů v předmětných volbách.
29. Navrhovatel dále namítal, že z průběhu voleb je známo, že velká část členů volebních komisí byla staršího věku, což může ve svém důsledku vést k chybám při sčítání hlasů, a výsledky voleb daly vzniknout velmi složité politické situaci, která způsobila polarizaci obyvatel města. K této námitce soud uvádí, že v této části návrh de facto spekuluje o tom, že osoby „staršího věku“ tvoří velkou část členů volebních komisí a spekulaci, že osoby „staršího věku“ se mohou dopouštět chyb při sčítání hlasů. Uvedená námitka spekulativního charakteru (navíc nedoložená) nemůže zavdat příčinu pro to, aby soud vyhověl požadovanému přepočtu odevzdaných hlasů v předmětných volbách. Zcela nad rámec argumentace soud poukazuje na skutečnost, že z obsahu předložené volební dokumentace (složka Okrskové volební komise) zjistil průměrný věk členů okrskových volebních komisí – 44 roků, přičemž osoby převyšující typický důchodový věk (65 roků) tvořily přibližně pouze 13 % z celkového počtu členů okrskových volebních komisí.
30. Navrhovatel konečně uvedl, že s ohledem na kolující dohady, dezinformace a smyšlenky ohledně průběhu voleb žádá, aby soud rozhodl o kontrole všech ve volbách odevzdaných volebních lístků za účelem vyloučení situace, že na jednom volebním lístku je zjevně použito k jejich vyplnění dvou různých psacích pomůcek, a následně provedl nové sečtení všech platně odevzdaných hlasovacích lístků k ověření skutečnosti, že při sčítání volebních výsledků nedošlo k úmyslnému či neúmyslnému pozměnění volebních výsledků; ukáže-li se, že v jednotlivých okrscích byly zjištěny výsledky voleb v rozporu se skutečností, či se prokáže nedůvěryhodnost platných volebních lístků, při jejichž vyplnění bylo použito různých psacích pomůcek, pak navrhuje, aby soud volby prohlásil za neplatné. K této části předmětného návrhu uvádí soud následující. Pokud

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Předešlá



jde o otázku tvrzených kolujících dohadů, dezinformací či smyšlenek ohledně průběhu voleb, pak tyto nebyly nijak uvedeny ani doloženy, již proto je nemůže soud brát jako námitky důvodné. Z uvedené části návrhu by mohlo vyplývat, že navrhovatel zřejmě namítá, že zápisy na jednotlivých volebních lístcích mohly být činěny různými psacími pomůckami. Z uvedené části návrhu není zjistitelné, zda navrhovatel považuje protizákonnou skutečnost, že by volič při vyznačování hlasovacího lístku použil např. dvě různé psací potřeby, či zda navrhovatel má na mysli, že mělo dojít k pozměnění konkrétní úpravy hlasovacích lístků osobou odlišnou od voliče. Uvedená část návrhu je nekonkrétní, a pokud by soud dotvářel, resp. spekuloval o námitkách, překračoval by tím svoji roli jako rozhodce ve věci, v níž je na navrhovateli, aby tvrdil konkrétní skutečnosti (unesl břemeno tvrzení) a konkrétní tvrzené skutečnosti prokázal (břemeno důkazní). Jelikož z podané části předmětného návrhu nelze vyloučit (jeví se to zřejmě více pravděpodobné), že navrhovatel uvedeným tvrzením míní jím ale nevyslovený možný zásah osoby odlišné od voliče do hlasovacího lístku, považoval soud za nutné (i z důvodu procesní opatrnosti) posoudit předmětný návrh nejen jako návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidáta (zde všech zvolených kandidátů), ale i také jako návrh na vyslovení neplatnosti hlasování (objektem ochrany řízení o návrhu na neplatnost hlasování je svoboda projevu vůle voliče při hlasování – ta je vyjádřena konkrétní úpravou hlasovacího lístku).

31. Soud na základě jednotlivých částí předmětného návrhu tyto posoudil shora, přičemž ani při zohlednění všech námitek ve svém souhrnu nedospěl k závěru, že by zde byla dána na základě uplatněných návrhových bodů zákonná možnost, aby soud přistoupil k přepočtu všech odevzdaných hlasů, jak požadoval navrhovatel. Jak bylo shora již uvedeno, předmětné řízení je mj. založeno na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny vyjádřené svobodným rozhodováním a respektujícím práva menšiny. Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc měnit jen ve výjimečných zákonem striktně vymezených případech. K tomu v dané věci nedošlo. Přitom platí vyvrátitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k vyvrácení takové vůle je povinností toho, kdo volební pochybení namítá, tedy navrhovatele. Soud není oprávněn jakkoliv argumentačně dotvářet navrhovatelem uplatněné návrhové body, ty přitom musí uvést navrhovatel, přičemž lhůta k podání návrhu se nevztahuje jen na návrh samotný, ale též na uvedení všech skutkových nebo právních důvodů, z nichž shledává navrhovatel volby (obecně řečeno) neplatnými. Návrh není tvořen pouze procesním nárokem (čeho se navrhovatel domáhá), ale též tvrzením konkrétních důvodů, z nichž se domáhá určitého soudního výroku. Uvedená tvrzení neobsahují žádné zvláště významné indicie, které by byly způsobilé vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11, 2006, č. j. Vol 82/2006 – 51). Funkce soudu v rámci soudního přezkumu voleb nemůže v konečném důsledku nahrazovat práci volebních komisí na základě spekulativních, nedůvodných, či nedoložených námitek (natož pak v požadovaném mezním případě ve smyslu přepočítávání všech hlasovacích lístků). Uvedený závěr vyplývá i ze zcela specifické povahy volebního soudnictví, které je svázáno přísnými lhůtami, v nichž musí soud rozhodnout a své rozhodnutí navíc v úplném znění vyvěsit na úřední desce.
32. K vyjádření ostatních účastníků uvádí soud následující. Vyjádření registračního úřadu (Městského úřadu Uherský Brod) obsahuje informace vyplývající z předložené volební dokumentace, přičemž uplatněné námitky navrhovatele nepodporuje. Pokud jde o vyjádření zvolených zastupitelů, pak jak bylo shora již uvedeno, využili možnost se k návrhu vyjádřit pouze zvolení zastupitelé za volební stranu KDU-ČSL, přičemž se shodně (až na výjimku výslovně) přiklonili k návrhu navrhovatele na úplný přepočet všech odevzdaných hlasů v předmětných volbách. Vyjádření zmiňovaných zastupitelů jsou podrobně uvedena v odst. 10 - 12 shora.
33. K vyjádření pana Filipa Lekeše soud uvádí, že neobsahuje žádné konkrétní skutečnosti, které by mohly vést k požadovanému přepočtu hlasů v předmětných volbách, podstatná část argumentace překračuje rámec navrhovatelem uplatněných důvodů (tvrzené vady ve vůli kandidátů volebních

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Předešlá

stran kandidovat). V případě vyjádření pana Mgr. Davida Surého jde rovněž o argumentaci překračující rámec navrhovatelem vymezených návrhových bodů (jedná se o otázku odstupování kandidátů, nepravdivé údaje o povolání kandidátů, nevědomost kandidátů o tom, že jsou zapsáni v pozici kandidátů, otázka pravosti podpisu kandidátů na kandidátních listinách, důvody delegování konkrétního počtu delegátů), v případě otázky správnosti sčítání odevzdaných hlasů pak byly uplatněny odhady či domněnky. V případě vyjádření pana Ing. Štěpána Janíka jde rovněž o uvedení dle jeho slov neověřených informací (otázka sčítání hlasů) a dále o otázku týkající se nesvobodné vůle osob při zápisu do kandidátních listin (v tomto směru nebyla navrhovatelem uplatněna žádná argumentace). V případě vyjádření pana Ing. Ferdinanda Kubáníka je možno dovodit, že tento souhlasí s návrhem na kompletní přepočítání všech odevzdaných hlasů v předmětných volbách, přičemž poukázal (a v kopii doložil) e-mailovou zprávu, jež by měla být vyhotovena paní Barborou Kubáníkovou a zaslána na podatelnu Krajského soudu v Brně dne 8. 10. 2022. V ní je uvedeno následující: „Je mou povinností Vám dát vědět, že jsem si jistá, že hlasy občanů v našich komunálních volbách v Uherském Brodě nebyly spočítány správně. V komisi jsem měla staršího pána, který nepochopil princip sčítání hlasů strany a preferenčních hlasů. Bohužel jsem to zjistila až po volbách. Pan Ing. Bc. Patrik Kunčar podal návrh dne 7. 10. 2022 na zneplatnění voleb. Prosím o přihlídnutí k tomuto e-mailu, nerada bych, aby kvůli naší chybě byl někdo potrestán. Prosím Vás tedy, zda by bylo možné alespoň hlasy našich voličů přepočítat.“ K tomuto vyjádření Ing. Ferdinanda Kubáníka uvádí soud následující. Z elektronického systému evidence spisů Krajského soudu v Brně soud ověřil, že poukazovaná e-mailová zpráva bez připojeného podpisu (elektronická pošta) byla doručena do e-mailové schránky zdejšího soudu dne 8. 10. 2022 v 17:37 hodin. Uvedené podání bylo vedeno pod sp. zn. 66 Na 12/2022 a jelikož bylo podáno po zákonem stanovené lhůtě k podání návrhu na neplatnost voleb a hlasování a nebylo provedeno písemně nebo ústně do protokolu (§ 93 odst. 2 s.ř.s.), bylo založeno, neboť se k němu v takovém případě nemůže vůbec přihlížet. Pokud jde o citovanou e-mailovou zprávu ve vztahu k nyní projednávané věci, soud uvádí, že se nejedná o důkazní návrh navrhovatele a ani tento nesměřuje ke konkrétním včas navrhovatelem uplatněným tvrzením. Jak již bylo shora uvedeno, navrhovatel je v rámci předmětného řízení povinen v zákonem stanovené lhůtě uplatnit konkrétní skutkovou argumentaci a na její podporu označit konkrétní důkazní návrhy tak, aby soud mohl rozhodnout o jejich případném provedení, nařízení jednání a všech potřebných procesních úkonech souvisejících s obeznámením ostatních účastníků o návrhu a předvolání k jednání. Je tedy jednoznačně na navrhovatel, aby vymezil konkrétní skutkové námitky, a to v zákonem požadované lhůtě a aby k nim soudu předložil konkrétní důkazní návrhy. Uvedené podání není důkazním návrhem navrhovatele, který by se vztahoval k jím uplatněným konkrétním návrhovým bodům. Obsahem předmětné e-mailové zprávy je tvrzení zcela překračující návrhový bod obsahem nejbližší (z průběhu voleb je známo, že velká část členů volebních komisí byla staršího věku, což může ve svém důsledku vést k chybám při sčítání hlasů, a výsledky voleb daly vzniknout velmi složité politické situaci, která způsobila polarizaci obyvatel města). Posledně citovaným návrhovým bodem je soud vázán; jedná se v podstatě o tvrzení, že ve volebních komisích se má nacházet „velká část členů“ navrhovatelem charakterizovaná v konkrétním případě označením „staršího věku“, na což navazuje spekulace, že z tohoto důvodu může taková skutečnost vést k chybám při sčítání hlasů. Citovaná e-mailová zpráva obsahuje tvrzení o údajné existenci konkrétní, ale nijak nekonkretizované osobě („starší pán“) v nekonkretizované okrskové volební komisi, jež se měla nacházet ve stavu nepochopení principu sčítání hlasů strany a sčítání preferenčních hlasů. Toto tvrzení navíc zjevně překračuje navrhovatelem použitou argumentaci. Uvedené podání tak představuje pokus o uplatňování návrhových bodů mimo zákonem stanovenou lhůtu a osobou odlišnou od zdejších účastníků řízení. Pokud by soud odkaz pana Ing. Františka Kubáníka na uvedenou e-mailovou zprávu považoval za důkazní návrh, pak je třeba zopakovat, že se nejedná o důkazní návrh navrhovatele k unesení jím uplatněné návrhové skutkové argumentace a dále by se jednalo o důkaz navržený ve lhůtě znemožňující soudu řádný procesní postup. Jak vyslovil

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Předešlá

Ústavní soud v nálezu ze dne 27. 3. 2019, č. j. III.ÚS 35/2019, samotná lhůta 20 dnů pro rozhodnutí po soudech vyžaduje značné úsilí, a to i při vědomí, že v souvislosti s volbami správní soudy v jeden okamžik mohou obdržet množství návrhů. Nebylo-li jednání nařízeno již dříve s ohledem na důkazní návrhy uplatněné ve lhůtě pro podání návrhu na neplatnost voleb či hlasování, považuje Ústavní soud za prakticky vyloučené, aby soud stihl nařídit a uskutečnit jednání ve lhůtě podle § 90 odst. 3 s.ř.s. pro dodatečný důkazní návrh uplatněný 10 dnů či méně před koncem lhůty pro rozhodnutí (důkazní návrh Ing. Františka Kubánika byl doručen dne 17. 10. 2022). Uvedený důkazní návrh je ve formě prosté e-mailové zprávy (bez vlastnoručního podpisu) tvrzené autorky, není v něm uvedeno, o jakého konkrétního člena které okrskové volební komise se mělo jednat („starší pán“), není uvedeno, v čem konkrétně neměla tato osoba pochopit princip sčítání hlasů strany a princip sčítání preferenčních hlasů a není uvedeno, jak je myslitelné, že by takováto fatální neznalost měla být skryta během práce volební komise, která je činností kolektivní, jak bylo shora v odst. 23 vysvětleno, z čeho a proč až po volbách měla tvrzená osoba zjistit uvedenou skutečnost a proč autor zprávy není schopen konkretizovat údajnou osobu „staršího pána“. Z tohoto pohledu je obsah uvedené e-mailové zprávy naprosto nevěrohodný. Nad rámec své povinnosti soud z připojené volební dokumentace zjistil, že se s největší pravděpodobností jedná o okrskovou volební komisi č. 3 a že by se snad při popisu uvedené osoby mohlo jednat o předsedu této okrskové volební komise, neboť kromě žen a muže mladšího věku je v seznamu poznamenán pouze předseda této okrskové volební komise. Představa, že by tvrzené fatální nepochopení základního principu sčítání hlasů mělo být u osoby předsedy okrskové volební komise, který se, jak soud ověřil, účastnil předepsaného školení a při ryze kolektivním charakteru práce okrskové volební komise měla vyjít najevo pouze jedné člence této komise (všichni členové komise svými podpisy potvrzují správnost zjištěných výsledků), a to ještě za neznámých okolností „po volbách“, přičemž tvrzená autorka e-mailové zprávy není podepsána na prezenční listině týkající se příslušného školení členů okrskových volebních komisí (na rozdíl od předsedy okrskové volební komise, jeho zástupce a zapisovatele), se jeví jako bizarní. Z uvedených důvodů není možné ani na uvedenou e-mailovou zprávu nahlížet jako na zvláště závažnou indicii směřující k nutnosti požadovaného přepočtu odevzdaných hlasů, ať již by byla soudu předložena v ten či onen moment.

34. Z uvedených důvodů soud návrh na zahájení řízení zamítl, aniž ve věci nařizoval jednání, neboť podle ust. § 90 odst. 3 s.ř.s. není třeba jednání nařizovat.
35. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 93 odst. 4 s.ř.s., podle něhož platí, že ve věcech volebního soudnictví nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
36. Podle ust. § 93 odst. 5 s.ř.s. platí, že usnesení soud doručí účastníkům a vyvěsí jej na úřední desce soudu; usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení.

Brno 24. 10. 2022

Mgr. Milan Procházka, v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Jaroslava Předešlá