



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soudu v Uherském Hradišti rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Martinou Jagošovou jako samosoudkyní ve věci žalobce: **Bohemia Faktoring, a.s.**, IČO 27242617, se sídlem Praha 1 – Malá Strana, 118 00, Letenská 121/8, právně zastoupený JUDr. Ing. Karlem Goláněm, Ph.D., advokátem se sídlem Praha 1, 118 00, Letenská 121/8 proti žalovanému: [redacted], narozený dne [redacted], bytem [redacted], o 20 204 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 20 204 Kč s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 3 621,64 Kč a kapitalizovaným úrokem ve výši 7 863,44 Kč a dále se zákonným úrokem z prodlení ve výši 7,75 % p.a. z částky 11 004,36 Kč od 18.6.2016 do zaplacení a úrokem ve výši 21% p.a. z částky 11 004,36 Kč od 18.6.2016 do zaplacení, a to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 2 261 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobkyně JUDr. Ing. Karla Goláně, Ph.D.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 9.8.2017 se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 20 204 Kč s příslušenstvím a nákladů řízení. Svůj návrh žalobce zdůvodnil tak, že žalovaný uzavřel dne 30.11.2011 s právním předchůdcem žalobce, společností Provident Financial s.r.o., IČ: 25621351, se sídlem Praha 4, Olbrachtova 2006/9 smlouvu o půjčce č. 502827596, na základě které poskytl původní věřitel žalovanému peněžní prostředky ve výši 14 000 Kč, které žalovaný převzal hotově v den uzavření smlouvy. Nedílnou součástí smlouvy o půjčce byly smluvní podmínky smlouvy o půjčce. Žalovaný se dále zavázal zaplatit právnímu předchůdci žalobce částku ve výši 11 704 Kč představující souhrnný poplatek. Celkovou částku odpovídající součtu poskytnuté půjčky a poplatku se žalovaný zavázal uhradit v hotovosti v 60 týdenních splátkách po 429 Kč. Žalovaný však nehradil sjednané splátky řádně a včas, čímž porušil své závazky ze smlouvy. Poslední příslušná splátka byla ze strany žalovaného uhrazena dne 13.3.2012. Marný uplynutím týdenní lhůty pro výběr nejbližší další splátky se tak žalovaný ocitl v prodlení se všemi sjednanými a neuhrazenými splátkami a právnímu předchůdci žalobce vzniklo právo na uhrazení celé dlužné částky, která činila na dlužné jistině částku 11 004,36 Kč a na dlužném poplatku částku 9 199,64 Kč. Vzhledem k tomu, že žalovaný byl v prodlení se zaplacením více než jedné ze splátek, vzniklo žalobci v souladu se smluvními podmínkami právo požadovat po žalovaném zaplacení úroků za půjčené peněžní prostředky ve výši 21 % ročně z nesplacené jistiny ve výši 11 004,36 Kč od 23.1.2013 tj. ode dne uplynutí lhůty sjednané pro úhradu poslední splátky úvěru do zaplacení. Na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 17.6.2016, uzavřené mezi původním věřitelem a žalobcem, došlo s účinností ke dni 17.6.2016 k postoupení pohledávky na žalobce. Po postoupení pohledávky na žalobce do dne podání žaloby, pak žalovaný na uvedenou pohledávku ničeho nehradil. Ke dni postoupení pohledávky tedy činila hodnota pohledávky 20 204 Kč. Po postoupení pohledávky byl žalovaný předžalobní upomínkou vyzván k uhrazení uvedené částky, žalovaný však dlužnou částku žalobci nehradil a proto byl žalobce nucen obrátit se svým nárokem na soud.
2. Žalovaná se k podanému žalobnímu návrhu nijak nevyjádřila.
3. Usnesením zdejšího soudu ze dne 23.1.2018 č.j. 5 C 276/2017-46 byl žalovaný v souladu s § 101 odst. 4 o. s. ř. č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) vyzván ke sdělení, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání podle § 115a o. s. ř. Žalobce s daným postupem soudu souhlasil již v žalobním návrhu. Žalovaný se na výzvu soudu nevyjádřil, přestože mu bylo uvedené usnesení řádně doručeno ve smyslu § 49 odst. 4 o.s.ř. Soud tedy v souladu s § 101 odst. 4 o. s. ř. dovodil, že tento konkludentně souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání.
4. Zdejší soud tak dle § 115a o.s.ř. rozhodoval na podkladě listinných důkazů, a to smlouvy o půjčce č. 502827596 ze dne 30.11.2011, jejíž nedílnou součástí jsou Smluvní podmínky Smlouvy o půjčce, oznámení o postoupení pohledávky adresované žalovanému ze dne 17.6.2016, výzvy k plnění se základním skutkovým a právním rozbořem předcházejícím žalobě ze dne 19.7.2017, přičemž odeslání této výzvy bylo prokázáno podacím lístkem z téhož dne a poštovním podacím archem. Dále na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 17.6.2016 a seznamu postoupených pohledávek jako přílohy k této smlouvě a rovněž výpisu z obchodního rejstříku žalobce vedeného u Městského soudu v Praze v oddíle B vložce 21915, pak bylo prokázáno postoupení pohledávky z původního věřitele Provident Financial s.r.o. na žalobce a tak i jeho aktivní legitimace v projednávané věci.

5. Z výše uvedených listinných důkazů má soud za prokázané, že v dané věci uzavřel právní předchůdce žalobce Provident Financial s.r.o. se žalovaným smlouvu o půjčce podle ustanovení § 658 zákona č. 40/1964 sb. občanského zákoníku (dále jen „o.z.“).
6. *Podle § 3028 odst. 3 z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „n.o.z.“) není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti.*
7. *Podle ustanovení § 657 o.z. smlouvou o půjčce přenechává věřitel dlužníkovi věci určené podle druhu, zejména peníze a dlužník se zavazuje vrátit po uplynutí dohodnuté doby věci stejného druhu. Podle ustanovení § 658 o.z. při půjčce peněžité lze dohodnout úroky.*
8. *Podle ustanovení § 517 odst. 2 o.z. jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.*
9. Soud dospěl na základě zjištěného skutkového stavu a s ohledem na citovaná zákonná ustanovení k závěru, že uplatněný nárok žalobce je důvodný. Právní předchůdce žalobce Provident Financial s.r.o. uzavřel s žalovaným platnou smlouvu o půjčce. Žalobce dle smlouvy poskytl v hotovosti žalovanému peněžní prostředky. Žalovaný však svým závazkům ze smlouvy o půjčce nedostal, když neplnil sjednané podmínky smlouvy o půjčce tím, že včas a řádně nevrátil poskytnuté finanční prostředky, které mu byly na základě sjednané smlouvy poskytnuty, a nezaplatil ani sjednaný souhrnný poplatek. V důsledku porušení této smluvní povinnosti žalobce oprávněně požaduje zaplacení dosud neuhrazené části celkové dlužné částky. Žalobce v řízení prokázal vznik závazku a jeho výši za žalovaným a rovněž svoji aktivní legitimaci. Na základě výše uvedeného soud žalobě vyhověl a uložil žalovanému povinnost zaplatit částku v požadované výši 20 204 Kč s příslušenstvím. Žalobci bylo v souladu s § 658 o.z. vyhověno, i pokud jde o jeho nárok na zaplacení úroku z úvěru ve výši 21 % ročně, jež byl mezi účastníky sjednán v čl. 3 smluvních podmínek smlouvy o půjčce. Tento úrok z úvěru byl kapitalizován částkou ve výši 7 863,44 Kč vypočtenou žalobcem z částky 11 004,36 Kč za dobu od 23.1.2013 tj. od data kdy měla být zaplacená poslední splátka půjčky do data postoupení ve sjednané výši 21 % p.a. Ode dne následujícího po 17. 6. 2016 je požadován smluvní úrok až do úplného zaplacení. Žalovanému tak byla stanovena povinnost zaplatit žalobci úrok z jistiny ve výši 21 % ročně z částky jistiny 11 004,36 Kč od 18.6.2016 až do úplného zaplacení. V souladu s ustanovením § 517 odst. 2 o.z. je žalovaný povinen zaplatit žalobci rovněž zákonný úrok z prodlení. Při stanovení doby a počátku prodlení soud akceptoval návrh žalobce. Žalobce úrok z prodlení částečně zkapitalizoval za dobu od 23.1.2013 ke dni postoupení pohledávky vypočtenou z jistiny 11 004,36 Kč částkou ve výši 3 621,64 Kč. Ode dne následujícího po účinnosti postoupení 17.6.2016 byl úrok z prodlení stanoven ve výši podle předpisů občanskoprávních ve výši podle § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Soud tedy vyhověl žalobě i v části týkající se úroku z prodlení (výrok I).
10. Lhůta k plnění peněžitých nároků byla soudem stanovena podle ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř., podle něhož uloží-li soud v rozsudku povinnost, je třeba ji splnit do tří dnů od právní moci rozsudku.
11. Při určení výše náhrady nákladů řízení rozhodoval soud podle zásady úspěchu ve věci podle ustanovení § 142 odst. 2 o.s.ř. a při výpočtu náhrady nákladů právního zástupce žalobce postupoval podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb v platném a účinném znění (dále jen „AT“) a to s ohledem ke

skutečnosti, že v případě žalobce byly naplněny podmínky zde uváděné, tedy jedná se o návrh podaný na ustáleném vzoru, uplatněný opakovaně tímž žalobcem ve skutkově i právně obdobných věcech, předmětem řízení je peněžité plnění a tarifní hodnota nepřevyšuje 50.000 Kč a žalobci byla přiznána náhrada nákladů řízení. Náklady řízení žalobce činí uhrazený soudní poplatek ve výši 809 Kč podle položky 2 odst. 1 písm. c) sazebníku soudních poplatků jako přílohy k zákonu č. 549/1991 Sb. a v nákladech právního zastoupení zahrnující odměnu advokáta za jeden úkon právní služby ve výši 300 Kč, když celkově byla sazba odměny přiznána za 3 úkony právní služby tj. 900 Kč (§ 14b odst. 1 písm. a) bod 1 AT), paušální náhradu hotových výdajů advokáta za 3 úkony právní služby po 100 Kč, tj. 300 Kč (§ 11 odst. 1 písm. a), d) a § 14b odst. 5 písm. a) AT) a DPH ve výši 21 % tj. 252 Kč. Celkem tedy náhrada nákladů řízení činila částku ve výši 2 261 Kč. Náklady řízení je žalovaný povinen zaplatit k rukám právního zástupce žalobce podle § 149 odst. 1 o.s.ř. Lhůtu k plnění soud určil podle § 160 odst. 1 o.s.ř., když nezjistil důvody pro její prodloužení (výrok II).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Uherském Hradišti ke Krajskému soudu v Brně. Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, **může** se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo nařízení exekuce.

Okresní soud v Uherském Hradišti dne 3. dubna 2018

Mgr. Martina Jagošová v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Bc. Tereza Bártková